

Juhul kui vastus seitsmendale küsimusele on eitav, siis:

8. kas Türgi kodanik, kellel on otsuse nr 1/80 artikli 7 esimese lause teisest taandest tulenev õigus, võib tugineda erikaitsele riigist väljasaatmise eest 29. aprilli 2004. aasta direktiivi 2004/38/EÜ artikli 28 lõike 1 alusel?

Juhul kui otsuse nr 1/80 artikli 7 esimese lause teisest taandest tulenev õigus jääb kestma (vastus esimesele küsimusele on jaatav või vastus teisele küsimusele on jaatav ning vastus kolmandale ja neljandale küsimusele on eitav), siis tõusetub järgmine küsimus:

9. kas mitmed väiksemad süüteod (peamiselt varavastased), mis iseenesest ei ohusta tegelikult ja piisavalt tõsiselt avaliku korda, õigustavad väljasaatmist süütegude suure arvu tõttu, kui see isik paneb tõenäoliselt ka edaspidi süütegusid toime ja kui samadel asjaoludel liikmesriigi kodanike vastu meetmeid ei võeta?

(<sup>1</sup>) EÜT L 293, lk 4.

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Landesarbeitsgericht Düsseldorf (Saksamaa) 21. augustil 2006 — Gerhard Schultz-Hoff versus Deutsche Rentenversicherung Bund**

(Kohtuasi C-350/06)

(2006/C 281/33)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Landesarbeitsgericht Düsseldorf

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* Gerhard Schultz-Hoff

*Kostja:* Deutsche Rentenversicherung Bund

**Eelotsuse küsimused**

- 1) Kas direktiivi 2003/88/EÜ (<sup>1</sup>) artikli 7 lõiget 1 (=direktiivi 93/104/EÜ artikkel 7) tuleb tõlgendada nii, et töötajad peavad saama igal juhul vähemalt neljanädalast tasulist põhipuhkust [ning et] töötajale tuleb iseäranis siis, kui töötaja ei ole saanud puhkust puhkuseaastal haiguse tõttu kasutada, võimaldada hilisemal ajal puhkuse kasuta-

mist, või võib siseriiklike õigusaktide ja/või tavadega näha ette, et õigus tasulisele põhipuhkusele lõppeb, kui töötajad muutuvad enne puhkuse saamist puhkuseaastal haigestumise tõttu töövõimetuks ning nende töövõime ei taastu enne puhkuseaasta lõppu või seadusega, kollektiiv- või töölepinguga kindlaksmääratud puhkuse üleviimise tähtaja lõppu?

- 2) Kas direktiivi 2003/88/EÜ artikli 7 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et töötajatel on töösuhte lõppemisel igal juhul õigus välja teenitud, kuid kasutamata puhkuse rahalisele hüvitamisele (kasutamata puhkuse hüvitamine) või võib siseriiklike õigusaktide ja/või tavadega näha ette, et töötajatel ei ole õigust kasutamata puhkuse hüvitamisele, kui nad on puhkuseaasta või sellele järgneva puhkuse üleviimise tähtaja lõpuni haigestumise tõttu töövõimetud ja/või kui nad saavad pärast töösuhte lõpetamist töövõimetuspensioni vähenenud töövõime või invaliidsuse tõttu?

- 3) Juhul, kui Euroopa Kohus vastab esimesele ja teisele küsimusele jaatavalt:

Kas direktiivi 2003/88/EÜ artiklit 7 tuleb tõlgendada nii, et põhipuhkuse saamise või rahalise hüvitise eelduseks on see, et töötaja on puhkuseaastal tegelikult töötanud, või tekib selline õigus ka vabandatava (haigestumine) või mittevabandatava puudumise korral terve puhkuseaasta jooksul?

(<sup>1</sup>) ELT L 299, lk 9.

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Finanzgericht Köln (Saksamaa) 25. augustil 2006 — Brigitte Bosmann versus Bundesagentur für Arbeit, Familienkasse Aachen**

(Kohtuasi C-352/06)

(2006/C 281/34)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Finanzgericht Köln

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* Brigitte Bosmann

*Kostja:* Bundesagentur für Arbeit, Familienkasse Aachen