

Vastulausete osakonna otsus: Rahuldada vastulause osas, mis puudutab vaidlustatud kaupu klassis 24.

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata.

Väited: Hispaania, prantsuse või inglise keelt kõnelevatele tarbijate seisukohalt puudub vaidlusalustel kaubamärkidel igasugune visuaalne, foneetiline ja kontseptuaalne sarnasus. Asjaolu, et varasem kaubamärk ja taotletav kaubamärk hõlmavad samu tooteid ei loo seega avalikkuse jaoks segiajamise tõenäosust.

7. septembril 2006 Carlos Sanchez Ferriz'i esitatud apellatsioonikaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 28. juuni 2006. aasta otsuse peale kohtuasjas F-19/05: Sanchez Ferriz versus komisjon

(Kohtuasi T-247/06 P)

(2006/C 261/51)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Carlos Sanchez Ferriz (Brüssel, Belgia) (esindaja: advokaat F. Frabetti)

Teine menetluspool: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu 28. juuni 2006. aasta otsus kohtuasjas F-19/05;
- teha otsus kulutuste, kohtukulude ja tasude kohta ja mõista need välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja väidab apellatsioonikaebuses, et Avaliku Teenistuse Kohus on tema väite, mis põhineb mittediskrimineerimise põhimõtte rikkumisel, uurimisel rikkunud menetlusnorme, kuna ei uurinud põhjalikult väidetava diskrimineerimise juhtumit, mis on seotud karjääriarengu aruandes punktide kaalumist kehtestava korra kohaldamisega, millele hageja oma hagi viitas.

11. septembril 2006 esitatud hagi — The Professional Golfers' Association versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Ladies Professional Golf Association (LPGA)

(Kohtuasi T-248/06)

(2006/C 261/52)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

Pooled

Hageja: The Professional Golfers' Association Limited (Sutton Coldfield, Inglismaa Ühendkuningriik) (esindaja: barrister D. McFarland)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdissainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Ladies Professional Golf Association (Corporation) (Daytona Beach, USA)

Hageja nõuded

- tühistada täielikult Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja 11. juuli 2006. aasta otsus asjas nr R1087/2005-2, kuna on rikutud nõukogu määruse nr 40/94 artikleid 73 ja 74; ja
- saata asi tagasi apellatsioonikoja selle uueks arutamiseks teise koosseisuga kojas, kui oli see, kes tegi 11. juuli 2006. aasta otsuse;
- või teise võimalusena, kui kohus leiab, et nõukogu määruse nr 40/94 artikleid 73 ja 74 ei ole rikutud;
- muuta Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja 11. juuli 2006. aasta otsust asjas nr R1087/2005-2 ja teha otsus The Professional Golfers' Association Limited kasuks;
- ja
- mõista menetlusega seotud kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Ladies Professional Golf Association Corp.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Kujutismärk "LPGA" kaupadele ja teenustele klassides 25, 28 ja 41 — taotlus nr 2 354 173

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Hageja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Ühenduse sõnamärk "PGA" kaupadele ja teenustele klassides 16, 25, 28, 37, 41 ja 42

Vastulausete osakonna otsus: Jätta vastulause täielikult rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata

Väited: Nõukogu määruse nr 40/94 artikli 73 rikkumine, kuna kellelgi huvitatud isikutest ei olnud võimalik esitada oma seisukohta apellatsioonikoja teostatud Interneti-uuringu tulemuste suhtes.

Nõukogu määruse nr 40/94 artikli 74 rikkumine, kuna apellatsioonikoda võttis arvesse asjaolusid, mida osalised ei olnud esitanud ega põhistanud ning ei võtnud arvesse hageja poolt korrektselt esitatud asjaolusid, tõendeid ja väiteid.

8. septembril 2006 esitatud hagi — Niko Tube ja Nyzhniodnprovskyi Tube Rolling Plant versus nõukogu

(Kohtuasi T-249/06)

(2006/C 261/53)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Nikopol Seamless Tubes Plant Closed Joint Stock Company (Niko Tube) (Nikopol, Ukraina) ja Nyzhniodnprovskyi Tube Rolling Plant Open Joint Stock Company (Dnipropetrovsk, Ukraina) (esindajad: advokaadid H.-G. Kamann ja P. Vander Schueren)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Hagejate nõuded

- tühistada vaidlustatud määrus hagejaid puudutavas osas;
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagejad, Ukraina ettevõtjad, kes toodavad õmblusteta torusid, paluvad tühistada nõukogu määruse nr 954/2006⁽¹⁾, millega kehtestatakse lõplik dumpinguvastane tollimaks teatavate, muuhulgas Ukrainast pärit rauast või terasest õmblusteta torude impordi suhtes.

Hagejad väidavad oma hagi toetuseks, et nõukogu:

- tegi normaalväärtuse kindlaksmääramisel ilmse hindamisvea ja rikkus mittediskrimineerimise põhimõtet, kuna võttis arvesse tooteid, mis ei olnud hagejate toodang;
- rikkus varalise kahju kindlaksmääramisel algmääruse⁽²⁾ artiklit 3, kuna ühenduse tootjad ei olnud koostöös täiel määral osalenud;

- rikkus algmääruse artikli 5 lõiget 4, kuna ei lõpetanud menetlust, arvestades ühenduse tootjate koostöösoovimast;
- tegi algmääruse artikli 2 lõikes 10 sätestatu osas ilmse hindamisvea, kui arvas müügiettevõtte Sepco poolt näidatud ekspordihinnast maha väidetava komisjonitasu;
- rikkus mittediskrimineerimise põhimõtet, kuna võttis hagejate pakkumise arvesse, kuid lükkas selle pärast kaalumist tagasi; ning
- on rikkunud hagejate kaitseõigust ja EÜ artiklit 253, kuna ei ole otsust nõuetekohaselt põhjendanud.

⁽¹⁾ Nõukogu 27. juuni 2006. aasta määrus (EÜ) nr 954/2006, millega kehtestatakse lõplik dumpinguvastane tollimaks teatavate Horvaatiast, Rumeeniast, Venemaalt ja Ukrainast pärit rauast või terasest õmblusteta torude impordi suhtes, tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrused (EÜ) nr 2320/97 ja (EÜ) nr 348/2000, lõpetatakse muu hulgas teatavate Venemaalt ja Rumeeniast pärit rauast või legeerimata terasest õmblusteta torude suhtes kehtestatud dumpinguvastaste tollimaksude vahepealsed läbivaatamised ja aegumise läbivaatamised ja muu hulgas teatavate Venemaalt ja Rumeeniast ning Horvaatiast ja Ukrainast pärit rauast või legeerimata terasest õmblusteta torude impordi suhtes kehtestatud dumpinguvastaste tollimaksude vahepealsed läbivaatamised (ELT 2006, L 175, lk 4).

⁽²⁾ Nõukogu 22. detsembri 1995. aasta määrus (EÜ) nr 384/96 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Ühenduse liikmed (EÜT 1996, L 56, lk 1; ELT erivaljaanne 11/10, lk 45).

15. septembril 2006 esitatud hagi — Radio Regenbogen Hörfunk in Baden versus Siseturu Ühtlustamise Amet (RadioCom)

(Kohtuasi T-254/06)

(2006/C 261/54)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Radio Regenbogen Hörfunk in Baden GmbH & Co. KG (Mannheim, Saksamaa) (esindaja: advokaat W. W. Göpfert)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdissainilahendused)