

Väited ja peamised argumendid

Apellant esitab oma apellatsioonkaebuse toetuseks ühe väite, mis põhineb EÜ artikli 236 ja komisjoni vastutuse tekkimise tingimuste rikkumisel. Apellant heidab Esimese Astme Kohtule ette seda, et viimane moonutas mõistet ametikohal töötamise "võimaluse" kaotamine, asendades selle mõistega ametikohal töötamise "kindluse" kaotamine — jättes seega arvestamata ulatusliku kaalutusruumiga, mis komisjonil töölevõtmise valdkonnas tavaliselt on — ja kohaldas seega ekslikku meetodit, selleks et arvutada komisjoni õigusvastasest otsusest tulenenud töölevõtmise võimaluse kaotamise eest komisjoni poolt makstava hüvitise summa. Sellise hüvitise võib tingida üksnes tegelik ja kindel kahju. Antud juhul seisneb ainus tegelik ja kindel kahju huvitatud isikule aga selles, et komisjon ei kaalunud huvitatud isiku kandidatuuri, ja mitte selles, et huvitatud isikul jäi väidetavalt saamata töötasu.

Komisjon on muu hulgas seisukohal, et saamata jäänud töötasu kriteerium, millest Esimese Astme Kohus hüvitatava kahju arvutamisel lähtus, on iseenesest kaheldav, sest kui huvitatud isik töötas kõnealusel perioodil väljapool institutsioone kõrgemalt tasustatud ametikohal, siis tal ei jäänud tal saamata töötasu, mida peaks hüvitama. Esimese Astme Kohtu kohaldatud meetod võib samuti tekitada diskrimineerimist samale tööle kandideerivate isikute vahel vastavalt sellele, kas nad töötavad või ei tööta ametikohal, mis on kõrgemini tasustatud kui ametikoht, kuhu neil oli võimalus tööle saada.

24. augustil 2006 esitatud hagi — Saksamaa Liitvabariik versus Euroopa Ühenduste Komisjon

(Kohtuasi C-351/06)

(2006/C 249/12)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: L. Pignataro-Nolin, I. Kaufmann-Bühler)

Kostja: Saksamaa Liitvabariik

Hageja nõuded

— Tuvastada, et kuna Saksamaa Liitvabariik ei ole vastu võtnud kõiki Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. mai 2003. aasta direktiivi 2003/33/EÜ⁽¹⁾ tubakatoodete reklaami ja sponsoralusega seotud õigus- ja haldusnormide ühtlustamise kohta liikmesriikides artikli 10 täitmiseks vajalikke õigus- ja haldusnorme või ei ole komisjoni nendest

teavitanud, on Saksamaa Liitvabariik rikkunud nimetatud direktiivist tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Saksamaa Liitvabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi ülevõtmise tähtaeg möödus 31. juulil 2005.

⁽¹⁾ ELT L 152, lk 16; ELT erivaljaanne 15/07, lk 464.

25. augustil 2006 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Luksemburgi Suurhertsogiriik

(Kohtuasi C-354/06)

(2006/C 249/13)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: J. Hottiaux, F. Simonetti)

Kostja: Luksemburgi Suurhertsogiriik

Hageja nõuded

Oma hakis palub hageja Euroopa Kohtul:

— tuvastada, et kuna Luksemburgi Suurhertsogiriik ei ole vastu võtnud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. mai 2003. aasta direktiivi 2003/35/EÜ, milles sätestatakse üldsuse kaasamine teatavate keskkonnaga seotud kavade ja programmide koostamisse ning muudetakse nõukogu direktiive 85/337/EMÜ ja 96/61/EÜ seoses üldsuse kaasamisega ning õiguskaitse kättesaadavusega⁽¹⁾, täitmiseks vajalikke õigus- ja haldusnorme või vähemalt ei ole komisjoni nendest normidest teavitanud, on Luksemburgi Suurhertsogiriik rikkunud nimetatud direktiivist tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Luksemburgi Suurhertsogiriigilt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi 2003/35/EÜ siseriiklikusse õigusesse ülevõtmise tähtaeg möödus 25. juunil 2005.

⁽¹⁾ ELT L 156, lk 17; ELT erivaljaanne 15/07, lk 466.