

**Hageja nõuded**

- Tuvastada, et kuna Austria Vabariik ei ole vastu võtnud kõiki Euroopa Parlamendi ja nõukogu 28. jaanuari 2003. aasta direktiivi 2003/4/EÜ keskkonnateabele avaliku juurdepääsu ja nõukogu direktiivi 90/313/EMÜ kehtetuks tunnistamise kohta <sup>(1)</sup> täitmiseks vajalikke õigus- ja haldusnorme või vähemalt ei ole komisjoni nendest teavitatud, on Austria Vabariik rikkunud nimetatud direktiivist tulenevaid kohustusi;
- mõista kohtukulud välja Austria Vabariigilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Direktiivi ülevõtmise tähtaeg möödus 14. veebruaril 2005.

<sup>(1)</sup> EÜT L 41, lk 26–32; ELT eriväljaanne 15/07, lk 375.

**Chronopost SA 4. augustil 2006 esitatud apellatsioonkaebus Esimese Astme Kohtu (kolmas laiendatud koda) 7. juuni 2006. aasta otsuse peale kohtuasjas T-613/97: Union française de l'express (Ufex) jt versus Euroopa Ühenduste Komisjon**

**(Kohtuasi C-341/06 P)**

(2006/C 249/09)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

*Hageja:* Chronopost SA (esindaja: advokaat D. Berlin)

*Teised menetluspooled:* Euroopa Ühenduste Komisjon, Prantsuse Vabariik, La Poste, Union française de l'express (Ufex), DHL International SA, Federal express international (Prantsusmaa) SNC, CRIE SA

**Hageja nõuded:**

- tühistada Esimese Astme Kohtu 7. juuni 2006. aasta otsus niivõrd, kui võrd sellega tühistatakse komisjoni 1. oktoobri

1997. aasta otsus 98/365/EÜ <sup>(1)</sup> põhjenduste puudumise ning riigiabi mõiste rikkumise tõttu;

- võttes üle Esimese Astme Kohtu seisukoha ülejäänud osas, teha lõplik kohtuotsus ilma kohtuasja esimesse kohtuastmesse tagasi saatmata ning tunnistada komisjoni 1. oktoobri 1997. aasta otsuse 98/365/EÜ õiguspärasust;
- mõista kohtukulud välja hagejatelt esimeses kohtuastmes.

**Väited ja peamised argumendid**

Kaebuse esitaja esitab oma apellatsioonkaebuse toetuseks kolm väidet.

Esimeses väites viitab hageja ühenduse õiguse üldpõhimõtete, eelkõige õiguse õiglasele kohtupidamisele, rikkumisele Esimese Astme Kohtu poolt osas, milles see kohus ei pakkunud kõiki nõuetekohaseid erapooletuse tagatise, kuna kohtuasjas, milles 7. juunil 2006 tehti vaidlustatud otsus, ettekandjaks olnud kohtunik oli ka 14. detsembri 2000. aasta otsuse (UFEX jt v. komisjon, T-623/97, EKL 2003, lk II-4055) — tühistatud Euroopa Kohtu poolt — teinud kohtukoosseisus.

Teise väitega heidab hageja Esimese Astme Kohtule ette oma pädevuse piiride ületamist ning EÜ artiklite 230 ja 253 rikkumist niivõrd, kui võrd komisjoni 1. oktoobri 1997. aasta otsuse 98/365/EÜ Prantsusmaa poolt SFMI-Chronopostile antud riigiabi kohta (EÜT 1998, L 164, lk 37) põhjendatuse kontrollimisel asus ta kontrollima selle otsuse sisu ning komisjoni väidetavalt ilmseid kaalutusvigu tema diskretsiooniõiguse teostamisel. Hageja heidab muuhulgas Esimese Astme Kohtule ette komisjoni hinnangu asendamist enda omaga, mis ületab tema pädevusi ning tähendab EÜ artiklite 230 ja 253 veelkordset rikkumist.

Kolmanda väitega heidab hageja Esimese Astme Kohtule ette mitme õigusliku vea tegemist, kui viimane võrdles reserveeritud sektoris tegutseva avaliku ettevõtja tegevust eraettevõtja omaga, kohaldades eraettevõtja poolt loodava ettevõtja suhtes kohtupraktikat, mis käsitleb eraettevõtjate ja olemasolevate tüürettevõtjate vahelisi suhteid ning leidis, et Postadex'i klientide ülekandmisel tema raamatupidamisse tekkis SFMI-l eelis. Neil erinevatel põhjustel on Esimese Astme Kohus rikkunud EÜ artiklit 87.

<sup>(1)</sup> EÜT L 164, lk 37.