

Väited ja peamised argumendid

Hageja tugineb oma hagi toetuseks väidetele, mis on väga sarnased nendele väidetele, millele hageja tugines tema poolt algatatud kohtuasjas FF-44/06 (¹).

(¹) ELT C 154, 1.7.2006, lk 25.

11. augustil 2006 esitatud hagi — Taruffi versus komisjon

(Kohtuasi F-95/06)

(2006/C 237/40)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Adrien Taruffi (Schouweiler, Luxembourg) (esindajad: advokaadid S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis ja E. Marchal)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- otsustada, et komisjoni poolt 23. detsembril 2004 vastuvõetud personalieeskirjade artikli 45 üldiste rakendussätete artikli 4 lõige 1 on seadusevastane;
- tühistada komisjoni otsus, mis fikseerib hageja teenetepunktid 2004. ja 2005. aastate edutamise raames, samuti otsus tema mittekandmise kohta teenetenimekirja pärast edutamiskomisjoni ja ametnike nimekirja palgaastmel B*10 2004. aasta edutamise raames
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Oma hagi toetuseks väidab hageja, et administratsiooni positiivse vastuse tagajärjel tema esimesele kaebusele, ei uurinud edutamiskomisjon tõhusalt hageja teeneid tema hindamise raames.

2004. aasta edutamise osas viitab hageja eelkõige ilmselge hindamisveale, sest tema teened olid 2004. aasta edutamisel võrreldavad nende ametnikega, keda tasustati "teadusuuringute" eelar-

vest, kuivõrd selle edutamise ajal oli ta tasustatav "tehingute" eelarvest.

2005. aasta eelarve osas peab hageja seadusevastaseks komisjoni poolt vastuvõetud personalieeskirjade artikli 45 üldiste rakendussätete artikli 4 lõiget 1, mille kohaselt, isegi kui hageja oleks määratud ühte kahest erinevast peadirektoraadist ja kui vahearuanne laieneks 2004. aasta esimesele poolele, mis võimaldab jagada teenetepunkte, on ainult lõpparuande eest vastutav peadirektoraat pädev eelispunkte jagama.

Üldiselt väidab hageja, et vaidlustatavad otsused on vastu võetud personalieeskirjade artiklit 45 rikkudes, sest määrava kriteeriumina võeti arvesse pigem teenistuse pikkust kui teeneid.

10. augustil 2006 esitatud hagi — G versus Komisjon

(Kohtuasi F-96/06)

(2006/C 237/41)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: G (Port-Vendres, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid B. Cambier ja L. Cambier)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja(te) nõuded

- Tuvastada, et kostja vastutab vigade eest, millega ta hagejat kahjustas;
- mõista kostjalt välja hageja ja tema perekonna kasuks esialgne summa 1 581 801 eurot, mis vastab pooltele kahjudele, mis tulenevad komisjoni, tema esindajate, ja teiste allasutuste tehtud vigadest, ning teise poole suurus tuleb välja selgitada eksperdi abiga;
- mõista kostjalt välja 8 % suurune intress eespoolnimetatud summa eest alates 23. novembrist 1999, Euroopa Pettustevastase Ameti (OLAF) sisejuurduse esimese aruande lõpetamise kuupäevast, milles ilmnesid esimesed märgid erapoolikustest hageja suhtes või teise võimalusena alates 29. juunist 2005, kuupäevast, kui hageja esitas personalieeskirjade artikli 90 lõike 1 alusel kahjude hüvitamise nõude;

- määrata ekspert;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Oma hagi toetuseks esitab hageja kaheksa väidet.

Esiteks heidab ta komisjonile ette, et see asetas ta "Berthelot" juhtumi keskmesse ja pidas teda selle juhtumis peamiseks kihutajaks, kuigi need süüdistused on valed ja ei ole olemas vähi- matki tõendit selliste hageja vastu esitatud süüdistuste toetu- seks. Sellega on komisjon jätnud täitmata oma hoolitsuskohus- tuse ja hea halduse kohustuse ning petnud hageja õiguspäras- tust.

Teises väites kaebab hageja selle peale, et komisjon kahjustas oluliselt tema kaitseõigust kogu oma tegevusetuse ja hooletu- sega "Berthelot" juhtumi haldusjuurdluse käigus, mida ei viidud läbi erapooletult.

Kolmanda väitena toob hageja esile konfidentsiaalsuskohustuse rikkumise, kuna komisjon lubas 2000. aasta jooksul ajakirja- nikel siseneda OLAF-i ruumidesse ja tutvuda konfidentsiaalsete dokumentidega, millest mõnda kajastati televisioonis.

Neljandas väites kritiseerib hageja komisjoni otsust loobuda kohtulikust immuniteedist.

Viiendas väites väidab hageja, et komisjon ei viinud teda üle teadusuuringute peadirektoraadi vanemõuniku ametikohale mitte teenistuslikes huvides või institutsiooni tööalase liikuvuse poliitika huvides vaid varjatud distsiplinaarkaristusena.

Kuuendas väites, mis puudutab tema haigestumise tunnustamist kutsehaigusena (personalieeskirjade artikkel 73), vaidlustab hageja komisjoni otsused, millega välistati algusest peale tööõn- netuse võimalus ja tema toimik anti üle komisjoni juurdlus- ja distsiplinaarametile haldusjuurdluse läbiviimiseks tema haiges- tumise põhjuse väljaselgitamiseks.

Seitsmenda väitega kaebab hageja personalieeskirjade artik- lite 73 ja 78 alusel läbiviidud menetluse sõltumatus peale ja vaidlustab komisjoni töövõimetuskomitee otsuse peatada lõpliku otsuse tegemine kuni personalieeskirjade artikli 73 kohases menetluses ei ole võetud vastu otsust.

Kaheksandas väites viitab hageja asjaolule, et tema vastu on algatatud ja siiani kestab distsiplinaarimenetlus, kuigi selle menetluse aluseks olev süüdistusmaterjal tunnistati Belgia kohtu poolt tema vastu algatatud kriminaalmenetluses põhjendamatuks.

Hageja järeldeb, et komisjoni poolt tehtud eelpool loetletud vead põhjustasid tal närvilise depressiooni, mis sundis teda enneaegselt lõpetama oma ametnikukarjääri. See olukord on tekitanud talle ja tema perekonnale varalist ja mittevaralist kahju.

15. augustil 2006 esitatud hagi — Lopez Teruel versus Sise- turu Ühtlustamise Amet

(Kohtuasi F-97/06)

(2006/C 237/42)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Adelaida Lopez Teruel (El Casar, Hispaania) (esindajad: advokaat G. Vandersanden, advokaat L. Levi ja advokaat C. Ronzi)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet

Hageja nõuded

- tühistada ametisse nimetava asutuse 6. oktoobri 2005. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hageja taotlus personaliees- kirjade artiklis 78 ette nähtud töövõimetuskomitee kokku- kutsumiseks;
- vajadusel tühistada ametisse nimetava asutuse 5. mai 2006. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hageja poolt 6. jaanuaril 2006 esitatud kaebus;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.