

Eelotsusetaotlus, mille esitas Gerechtshof te Amsterdam 14. juulil 2006 — F.T.S International BV versus Inspecteur van de Belastingdienst/Douane West

(Kohtuasi C-310/06)

(2006/C 224/46)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Gerechtshof te Amsterdam.

Põhikohtuasja pooled

Hageja: F.T.S. International BV

Kostja: Inspecteur van de Belastingdienst v. Douane West

Eelotsuse küsimus

Kas komisjoni 8. juuli 2002. määrus (EÜ) nr 1223/2002⁽¹⁾ teatavate kaupade klassifitseerimise kohta koondnomenklatuuris on kehtiv?

⁽¹⁾ EÜT L 179, lk 8; ELT eriväljaanne 02/12, lk 271.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Cour de cassation (Prantsusmaa) 20. juulil 2006 — Société Pipeline Méditerranée et Rhône (SPMR) versus Administration des douanes et droits indirects, Direction nationale du renseignement et des enquêtes douanières (DNRED)

(Kohtuasi C-314/06)

(2006/C 224/47)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour de cassation.

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Société Pipeline Méditerranée et Rhône (SPMR).

Kostja: Administration des douanes et droits indirects, Direction nationale du renseignement et des enquêtes douanières (DNRED).

Eelotsuse küsimused

1. Kas vääramatu jõu mõistet, mille tõttu on aktsiisi peatamise korra alusel tekkinud kahju nõukogu 25. veebruari

1992. aasta direktiivi 92/12/EÜ aktsiisiga maksustatava kauba üldise korralduse ja selle kauba valdamise, liikumise ning järelevalve kohta⁽¹⁾ artikli 14 lõike 1 tähenduses tuleb käsitleda selliselt, et selleks on ettenägematud, kontrollimatud ja volitatud laopidajast, kes aktsiisist vabastamise avalduses neile asjaoludele tugineb, sõltumatutel põhjustel tekkinud asjaolud, või piisab sellest, et need asjaolud on volitatud laopidaja poolt kontrollimatud?

2. Kas naftajuhtme osalisest lekkimisest toote vedela konsistentsi ja pinnase omaduste tõttu, millele toode sattus ja mis takistas selle kokku korjamist ning tõi kaasa maksustamise, tekkinud kahjusid saab käsitleda kauba omadustest põhjustatud kahjudena eespool nimetatud direktiivi 92/12 artikli 14 lõike 1 tähenduses?

⁽¹⁾ EÜT L 76, lk 1

Eelotsusetaotlus, mille esitas Monomeles Protodikio Verias (Kreeka) 7. juunil 2006 — Georgios Diamantis jt versus Fanco AE

(Kohtuasi C-315/06)

(2006/C 224/48)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Monomeles Protodikio Verias

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Georgios Diamantis jt

Kostja: Fanco AE

Eelotsuse küsimus

Arvestades, et Kreeka (siseriiklik) õigus ei näe ette, et enne ettevõtja lõpetamist või tema tegevuse lõpetamist vaid tööandja initsiatiivil oleks tehtud kohtuotsus, kas direktiivi 75/129/EMÜ⁽¹⁾ artikli 1 lõike 2 punkti d tähenduses kohaldatakse direktiivi sätteid kollektiivsetele koondamistele, mis on tingitud ettevõtja või ettevõtte tegevuse lõpetamisest vaid tööandja initsiatiivil ilma eelneva sellekohase kohtuotsuseta?

⁽¹⁾ EÜT L 48, 22.2.1975, lk 29.