

Euroopa Kohtu (teine koda) 13. juuli 2006. aasta otsus (Gerechtshof te Amsterdam (Madalmaad) eelotsusetaotlus) — Uroplasty BV versus Inspecteur van de Belastingdienst/Douane District Rotterdam

(Kohtuasi C-514/04) ⁽¹⁾

(Tariifne klassifitseerimine — Polüdimetüülsiloksaani steriilsed helbed — Silikoonelastomeer — Mõiste “algkuju” — Ravim — Pakendamine — Mõiste “kehasse implanteeritud abivahendid”)

(2006/C 224/13)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Gerechtshof te Amsterdam

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Uroplasty BV

Kostjad: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane District Rotterdam

Kohtuasja ese

Eelotsusetaotlus — Gerechtshof te Amsterdam — Makroplastikust implantaadi tariifne klassifitseerimine — Tahkete silikoonelastomeerosakeste süstitav steriilne suspensioon vesiko-ureetraalse (või vesiko-renaalse) refluksi raviks

Resolutiivosa

Nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta, mida on muudetud komisjoni 13. oktoobri 2000. aasta määrusega (EÜ) nr 2388/2000, I lisa tuleb tõlgendada nii, et sellist toodet nagu polüdimetüülsiloksaan, mis koosneb steriilsetest helvestest, mis on spetsiaalselt välja töötatud ja mõeldud üksnes kehasse implanteerimiseks haiguse raviks ja mis on tollile esitamise ajal pakendatud üheki- lostesse kottidesse, tuleb käsitleda kui kehasse implanteeritud abiva- hendit, mis tuleb klassifitseerida kombineeritud nomenklatuuri rubriiki 9021. Selline toode, mille eesmärk ei ole asendada inimorganit, vaid mis aitab puudulikus lihases kaasa uute kudede moodustumisele, tuleb klassifitseerida kombineeritud nomenklatuuri alamrubriiki 9021 90 90.

⁽¹⁾ ELT C 57, 5.3.2005.

Euroopa Kohtu (kolmas koda) 18. juuli 2006. aasta otsus — David David Meca-Medina, Igor Majcen versus Euroopa Ühenduste Komisjon, Soome Vabariik

(Kohtuasi C-519/04 P) ⁽¹⁾

(Apellatsioonkaebus — Rahvusvahelise Olümpiakomitee vastuvõetud dopingukontrolli käsitlevad reeglid — Vastuolu ühenduse konkurentsieskirjade ja teenuste osutamise vaba- dusega — Kaebus — Rahuldamata jätmine)

(2006/C 224/14)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: David Meca-Medina, Igor Majcen (esindajad: advo- kaadid J.-L. Dupont ja M.-A. Lucas)

Teine menetlusosaline: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: O. Beynet ja A. Bouquet)

Hageja toetuseks menetlusse astuja: Soome Vabariik (esindaja: T. Pynnä)

Kohtuasja ese

Apellatsioonkaebus esimese astme kohtu (neljas koda) 30. septembri 2004. aasta otsuse peale kohtuasjas Meca-Medina ja Majcen v. komisjon, millega jäeti põhjendamatusse tõttu rahu- ldamata hagi, mille esemeks oli otsuse, millega jäeti rahulda- mata EÜ asutamislepingu artiklite 81 ja 82 kohaldamismenet- luse kohta esitatud kaebus, tühistamine — Dopinguvastased õigusaktid

Resolutiivosa

1. Tühistada Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu 30. septembri 2004. aasta otsus kohtuasjas T-313/02: David Meca-Medina ja Igor Majcen v. komisjon.
2. Jätta rahuldamata Esimese Astme Kohtule kohtuasjas T-313/02 esitatud hagi, millega palutakse tühistada komisjoni 1. augusti 2002. aasta otsus, millega lüüati tagasi D. Meca-Medina ja I. Majceni kaebus.
3. Mõista nii käesolevas kohtuastmes kui ka Esimese Astme Kohtus kantud kulud välja D. Meca-Medinalt ja I. Majcenilt.
4. Soome Vabariik kannab oma kohtukulud ise.

⁽¹⁾ ELT C 57, 05.03.2005.