

Teises väites väidab hageja, et komisjon on riikliku ressursi mõistet hinnates teinud ilmseid kaalutusvigu, kuna ta leidis, et kohustuslike tellimuste esitamise kord ei kujuta endast riigi ressursside ülekandmist EÜ artikli 87 lõike 1 tähenduses.

Hageja viitab kolmandas väites, et komisjon on väidetavalt rikkunud EÜ artikli 87 lõike 3 punkti d, kuna vaidlustatud otsuses on tehtud mõiste "abi kultuuri edendamiseks" hindamisel ilmseid kaalutusvigu.

26. juulil 2006 esitatud hagi — IBERDROLA versus Euroopa Ühenduste Komisjon

(Kohtuasi T-200/06)

(2006/C 224/103)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: IBERDROLA (Bilbao, Hispaania) (esindajad: J. Alfaro Aguilar ja P. Liñán Hernández)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- Tühistada vaidlustatud otsus.
- Mõista kõik menetlusest tulenevad kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Käesolev hagi on esitatud Euroopa Komisjoni 25. aprilli 2006. aasta otsuse peale (juhtum nr COMP/M.4110 — E.ON/ ENDESA), millega kuulutati ühisturuga kokkusobivaks koondumine, mille käigus E.ON AG soovib omandada kontrolli kõigi ENDESA SA aktsiate üle.

Hageja täpsustab sellega seoses, et tema arvates jäeti vaidlustatud otsuses tähelepanuta tõsine oht, et tekib selline koosmõju peamiste üleeuroopaliste ettevõtjate vahelistele konkurentsisuhele, mida ei saa jätta uurimata sellise suurusega ja sellist laadi tehingu puhul, mis mõjutab valitsevaid ettevõtjaid kahel peamisel siseriiklikul energeetikaturul.

Oma väidete toetuseks märgib hageja, et kostja:

- rikkus hea halduse põhimõtet, teostades põgusa ja ebapiisava uurimise mõjutatud turgude toimimise kohta ning tehingu mõjude kohta nendele turgudele.

- kohaldas õigusnormi vääralt, tuginedes tehingu uurimisel turgude staatilisele olekule, vastuolus koondumismääruse ja ühenduse kohtupraktikaga.
- rikkus oma kohustust tagada koondumiste kontrolli ja turgu valitseva seisundi kuritarvitamist käsitlevate sätete ühetaheline kohaldamine teatud koondumistehingule, lubades selle tehingu uurimata E.ON-i poolt ENDESA omandamiseks ette nähtud vahendite päritolu selleks; et kindlaks määrata, kas koondumine võis olla turgu valitseva seisundi kuritarvitamise tagajärg.
- tegi mitu ilmset kaalutusviga ja jättis arvestamata asjakohaste tõenditega, järeldades, et ei ole tõsiseid kahtlusi, kas koondumine on ühisturuga kooskõlas, ja võttis esimeses faasis vastu otsuse, millega see koondumine lubatakse. Sellega seoses rõhutab hageja, et kuigi see on vastu võetud uue koondumismääruse alusel, millega kehtestatakse mitmekülgsem ja nõudlikum analüüs, siis vaidlustatud otsus:
 - jätab täiesti arvestamata koondumise negatiivse mõju siseriiklike hulgiturgude ühendamisele, mille lõppeesmärk on Euroopa gaasi ja elektri ühisturu loomine,
 - hindab ebapiisavalt kavandatud tehingu mõju tekkival rahvusvahelistele ettevõtjatele tehtavate elektritarnete üleeuroopalisel turul,
 - leiab, et vaatamata E.ON- i üleeuroopalisele levile ja majanduslikule võimsusele, ei olnud see ENDESA tõenäoline oluline konkurent Hispaania elektritootmise ja gaasitarnete turgudel;
 - järeldab, et koondumisega ei tugevdata turgu valitsevat seisundit Saksa turul ja et hiljutise turule siseneja ENDESA kadumine ei muuda konkurentsiolukorda.

Lõpuks väidab hageja, et on rikutud põhjendamiskohustust.

1. augustil 2006 esitatud hagi — Gerson versus Siseturu Ühtlustamise Amet (Paint Filter)

(Kohtuasi T-201/06)

(2006/C 224/104)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Louis M. Gerson Co., Inc (Middleboro, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: *barrister* M. Edenborough)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdissainilahendused).