

Esimese Astme Kohtu 4. juuli 2006. aasta otsus — easyJet versus Euroopa Ühenduste Komisjon

(Kohtuasi T-177/04) ⁽¹⁾

(Konkurents — Koondumised — Määrus (EMÜ) nr 4064/89 — Otsus, mis kuulutab koondumise ühisturuga kokkusobivaks — Kolmanda isiku esitatud hagi — Vastuvõetavus — Lennutranspordi turud — Kohustused)

(2006/C 212/51)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja(d): easyJet Airline Co. Ltd (Luton, Ühendkuningriik) (esindaja(d): *solicitor* J. Cook, *solicitor* J. Parker ja *solicitor* S. Dolan ning hiljem advokaadid M. Werner ja M. Waha, *solicitor* L. Mills ning advokaadid M. de Lasala Lobera ja R. Malhotra)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: P. Oliver, A. Bouquet ja A. Whelan)

Kostja toetuseks menetlusse astuja: Prantsuse Vabariik (esindaja: G. de Bergues)

Kohtuasja ese

Nõue tühistada komisjoni 11. veebruari 2004. aasta otsus, mis tunnistab Air France'i ja Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV vahelise koondumise kokkusobivaks ühisturuga tingimusel, et täidetakse ühinemise poolte võetud kohustused (juhtum COMP/M.3280 — Air France/KLM)

Otsuse resolutiivosa

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta hageja kohtukulud tema enda kanda ning mõista komisjoni kohtukulud välja hagejalt.
3. Jätta Prantsuse Vabariigi kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 201, 7.8.2004.

Esimese Astme Kohtu 16. juuni 2006. aasta otsus — Volkswagen versus Siseturu Ühtlustamise Amet (CLIMATIC)

(Kohtuasi T-306/03) ⁽¹⁾

(Ühenduse kaubamärk — Osaline registreerimisest keeldumine — Taotluse tagasivõtmine — Asjas kohtuotsuse mitte-tegemine)

(2006/C 212/52)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Volkswagen AG (Wolfsburg, Saksamaa) (esindaja: advokaat S. Risthaus)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstussainilahendused) (esindajad: B. Müller ja G. Schneider)

Kohtuasja ese

Hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja 7. juuli 2003. aasta otsuse (asjas R 1012/2001-2) peale, mis käsitleb mõiste CLIMATIC sisaldava kujutismärgi ühenduse kaubamärgina registreerimise taotlust.

Otsuse resolutiivosa

1. Vajadus käesoleva hagi üle otsustada on ära langenud.
2. Mõista kohtukulud välja hagejalt.

⁽¹⁾ ELT C 289, 29.11.2003.

26. aprillil 2006 esitatud hagi — Diy-Mar Instaat Sanayi ve Ticaret ja Akar versus Euroopa Ühenduste Komisjon

(Kohtuasi T-129/06)

(2006/C 212/53)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hagejad: Diy-Mar Instaat Sanayi ve Ticaret Limited Sirketi (Cankaya/Ankara, Türgi) ja M. Akar (Cankaya/Ankara, Türgi), esindaja: advokaat C. Sahin

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hagejate nõuded

- tagada kahju hüvitamise nõuded;
- peatada esialgse õiguskaitse korras menetluse esemega seonduv menetlus,
- tühistada käesoleva menetluse esemeks olev 23. detsembri 2005. aasta menetlus nr MK/KS/DELTUR/(2005)/SecE/D/1614 tühistamine;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagejad kaebavad nende suhtes Euroopa Ühenduste Komisjoni Türgi delegatsiooni poolt 23. detsembril 2005 Diyarbakiri ja Siirti provintside kooolitusasutuste arendusprojektide pakkumismenetluses tehtud otsuse peale.

Hagejad väidavad muu hulgas, et nende pakkumine oli madalaima hinnaga ning nende esitatud dokumendid oli täielikud, mistõttu oleks pidanud neid edukateks pakkujateks tunnistatama. Lisaks viitavad nad sellele, et vaidlustatud otsus on vastuolus Euroopa Liidu õigusnormidega.

23. juunil 2006 esitatud hagi — ARBOS versus komisjon

(Kohtuasi T-161/06)

(2006/C 212/54)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: ARBOS, Gesellschaft für Musik und Theater (Klagenfurt, Austria) (esindaja: advokaat H. Karl)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- Kohustada kostjat tasuma hagejale 38 545,42 eurot, millele arvestatakse juurde 12 % intressi alates 1.1.2001 ning 27 618,91 eurot, millele arvestatakse juurde 12 % intressi alates 1.3.2003, makstes need summad hageja esindajale;
- kohustada kostjat hüvitama hagejale netosumma 26 459,38 eurot kohtueelsete menetlusse astumise kulude eest ning samuti käesoleva kohtuasjaga seotud kulud.

Väited ja peamised argumendid

Hageja nõuab Euroopa Ühenduste Komisjonilt EÜ artikli 288 alusel hagejale toetusraha õigustamata kinnipidamisega tekitatud kahju hüvitamist. Hageja toetub oma nõudes kahele toetuslepingule, mis sõlmiti aastatel 2000 ja 2002 kultuuri edendamiseks ning mille lisad sisaldavad vahekohtuklauslit.

26. juunil 2006 esitatud hagi — Kronoply versus Euroopa Ühenduste Komisjon

(Kohtuasi T-162/06)

(2006/C 212/55)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Kronoply GmbH & Co. KG (Heiligengrabe, Saksamaa), esindajad: advokaadid R. Nierer ja L. Gordalla

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- Tühistada komisjoni 21. septembri 2005 aasta otsus riigiabi nr C 5/2004 (ex N 609/2003) kohta, millega komisjon tunnistas ühisturuga kokkusobimatuks riigiabi, mida Saksamaa kavatseb anda hagejale;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja vaidlustab komisjoni 21. septembri 2005. aasta otsuse K(2005) 3497 (1), millega komisjon tunnistas investeerimistootuse, mida Saksamaa kavatseb anda Kronoply GmbH-le seoses mitut valdkonda hõlmava raamprogrammiga, mis käsitleb piirkondliku abi andmist ulatuslikele investeerimisprojektidele, ühisturuga kokkusobimatuks riigiabiks.

Oma hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

Esiteks viitab ta komisjon ilmselgele veale faktide tuvastamisel. Selle kohta toob ta muu hulgas esile, et kostja ei ole teatanud hagejale toetuste taotlemiseks tähtaega, kuigi sellel on otsustav tähtsus asjaolude hindamisel. Lisaks leiab hageja, et komisjon ei ole arvestanud seda, et siseriiklik haldusmenetlus ei ole veel lõppenud.

Teiseks põhjendab hageja oma hagi sellega, et vaidlustatud otsus ei ole piisavalt põhjendatud.