

Teiseks väidab hageja, et rikutud on 1994. aasta üldise tolli- ja kaubanduslepingu VI artikli rakendamise lepingut<sup>(2)</sup>. Hageja väidete kohaselt on tema ekspordi hind ebausaldatav nimetatud lepingu artiklite 2.1 ja 2.3 tähenduses. Lisaks väidab hageja, et kasutatud meetodika ei ole kooskõlas lepingu artiklitega 2.1, 2.3 ja 11. Viimaks väidab hageja, et lepingu artiklid 2.1 ja 2.3 on võrdselt kohaldatavad läbivaatamistele vastavalt lepingu artiklile 11, nagu kõnesolev osaline vahepealne läbivaatamine.

Viimaks kaebab hageja, et meetodikal, mida kohaldatakse hagejale ühendusse eksportimiseks ekspordihinna määramisel, puudub õiguslik alus ning et rikutud on õiguskindluse põhimõtet, kuna eksportijatele on tehtud võimatuks suunata oma käitumist hinnakohustise kontekstis.

<sup>(1)</sup> Nõukogu 22. detsembri 1995. aasta määrus (EÜ) nr 384/96, kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Ühenduse liikmed (EÜT 1996, L 56, lk 1; ELT eriväljaanne 11/I0, lk 45).

<sup>(2)</sup> 1994. aasta üldise tolli- ja kaubanduslepingu VI artikli rakendamise leping (EÜT 1994, L 336, lk 103; ELT eriväljaanne 11/21, lk 189).

## 19. mail 2006 esitatud hagi — En Route International versus Siseturu Ühtlustamise Amet

(Kohtuasi T-147/06)

(2006/C 178/64)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Pooled

*Hageja:* En Route International (Berkshire, Ühendkuningriik) (esindaja: advokaat W.W. Göpfert)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

### Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 7. märtsi 2006. aasta otsus asjas R 352/2005-4;

— mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

### Väited ja peamised argumendid

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* sõnamärk "FRESHHH" kaupade klassides 29, 30 ja 32 (taotlus nr 3 198 165).

*Kontrollija otsus:* Jätta taotlus rahuldamata.

*Apellatsioonikoja otsus:* Jätta kaebus rahuldamata

*Õiguslikud alused:* Taotletava tähise saab kaubamärgina registreerida; puudub vastuolu nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määruse (EÜ) nr 40/94<sup>(1)</sup> ühenduse kaubamärgi kohta artikli 7 lõike 1 punktides b ja c ning artikli 7 lõikes 2 sätestatud registreerimisest keeldumise alustega.

<sup>(1)</sup> Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT 1994, L 11, lk 1 ; ELT eriväljaanne 17/1 lk 146).

## 17. mail 2006 esitatud hagi — Castellani versus Siseturu Ühtlustamise Amet –Markant Handels und Service (CASTELLANI)

(Kohtuasi T-149/06)

(2006/C 178/65)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

### Pooled

*Hageja:* Castellani SpA (Pontedera, Itaalia) (esindajad: advokaadid A. Di Maso, M. R. Di Maso)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Markant Handels und Service GmbH (Offenburg, Saksamaa)

### Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 22. veebruari 2006. aasta otsus asjas R 449/2005-1;

— mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.