

12. mail 2006 esitatud hagi — Stump ja Camba Constenla versus Euroopa Kohus

(Kohtuasi F-60/06)

(2006/C 165/70)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: Krisztina Stump (Luxembourg, Luksemburg) ja Carmen Camba Constenla (Luxembourg, Luksemburg) (esindajad: advokaadid S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis ja E. Marchal)

Kostja: Euroopa Ühenduste Kohus

Hagejate nõuded

- tühistada hagejate Euroopa ühenduste ametnikeks nimetamise otsused osas, milles nende palgaaste määrati personalieeskirjade XIII lisa artiklit 12 või 13 kohaldades;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Ühenduste Kohtult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi toetuseks esitavad hagejad väited, mis on väga sarnased kohtuasja F-12/06 ⁽¹⁾ raames esitatud väidetega.

⁽¹⁾ ELT C 86, 8.4.2006, lk 48.

12. mail 2006 esitatud hagi — Sapara versus Eurojust

(Kohtuasi F-61/06)

(2006/C 165/71)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Cathy Sapara (Haag, Madalmaad) (esindajad: G. Vandersanden ja C. Ronzi)

Kostja: Eurojust

Hageja nõuded

Hageja palub Esimese Astme Kohtul:

- tühistada 6. juuli 2005. aasta otsus hageja lepingu lõpetamise kohta ja ennistada hageja sellest kuupäevast tagasi tööle Eurojusti;
- mõista välja hüvitis hagejale tekkinud kahju eest, mis esialgsete, *ex aequo et bono* põhimõttel tehtud arvestuste kohaselt, vastab moraalse kahju puhul 200 000 eurole ning materiaalse kahju puhul hageja palgasummadele ajavahemiku juuli 2005 kuni 15. oktoober 2009 eest;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja, endine Eurojusti ajutine ametnik, vaidlustab otsuse lõpetada tema leping katseaja lõpul.

Oma nõuete toetuseks esitab hageja järgmised väited:

- Euroopa Ühenduste muude teenistujate teenistustingimuste artikli 14 ja personalieeskirjade artikli 9 rikkumine;
- rikutud on üldpõhimõtet, mis kohustab põhjendama kõiki õigusakte, mis puudutavad hageja huve;
- õiguslike vigadeni viinud ilmsed vead faktide hindamisel;
- hea halduse üldpõhimõtte ja kaitseõiguste rikkumine;
- võimu kuritarvitamine.

Hüvitise nõude osas leiab hageja, et ta on ahistamise ohver ning et teda on mitmel korral laimatud.

23. mail 2006 esitatud hagi — Guarnieri versus komisjon

(Kohtuasi F-62/06)

(2006/C 165/72)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Daniela Guarnieri (St-Stevens Woluwe, Belgia) (esindaja: advokaat E. Boigelot)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- tühistada komisjoni 5. augusti 2005. aasta otsus, mis personalieeskirjade artikli 67 lõikes 2 ette nähtud kattumisvastast sätet kohaldades tehti ametniku kahjuks seeläbi, et selle otsusega arvestati peretoetusest maha Belgia orvupension ning kohaldades personalieeskirjade artiklit 85 arvestatakse see summa maha tema palgast;

- tühistada ametisse nimetava asutuse 14. veebruari 2006. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata vaidlustatud otsuse peale esitatud hageja kaebus;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja, komisjoni ametnik ning kahe lapse ema, sai ülalpeetava lapse toetust, mis on sätestatud personalieeskirjade artikli 67 lõikes 2. Abikaasa surma järel 10. aprillil 2005 teatati hagejale, et personalieeskirjade artikli 80 muutmise tõttu ei maksa komisjon talle orvpensioni. Hageja sai peretoetuse ja orvpensioni aga Belgia ametiasutustelt. Kuna viimaste makstav toetus ületab ühenduse peretoetust, leidis komisjon, et hagejal ei ole enam õigus ühenduse peretoetusele.

Oma hagi toetuseks väidab hageja esmalt, et on rikutud personalieeskirjade artikli 67 lõiget 2. Belgia ametiasutustelt saadav toetus ei ole samalaadne ühenduse makstava toetusega ning see ei tohiks olla aluseks asjaomases sättes nimetatud vähendamisele.

Seejärel viitab hageja iga üksikotsuse põhjendamise kohustuse — mille näeb ette personalieeskirjade artikkel 25 —, õiguspärase ootuse, õiguskindluse, võrdse kohtlemise, hea halduse põhimõtte ja hoolitsemiskohustuse rikkumisele.

Samuti väidab ta, et nõukogu 22. märtsi 2004. aasta määrus (EÜ, Euratom) nr 723/2004, millega muudetakse Euroopa ühenduste ametnike personalieeskirju ja Euroopa ühenduste muude teenistujate teenistustingimusi, ⁽¹⁾ on õigusvastane osas, milles sellega muudetakse personalieeskirjade artikli 80 lõiget 4, sätestamata seejuures üleminekusätteid. Hageja arvates oleks niisugusele lapsele ettenähtud orvpensioni kaotamisega, kelle surnud vanem ei olnud ametnik ega ajutine töötaja, pidanud kaasnema üleminekumeetmed, mis võimaldavad ametnikel teha oma rahalise olukorra täisinventuuri.

⁽¹⁾ ELT L 124, 27.4.2004, lk 1

22. mai 2006 esitatud hagi — Ragnar Bergström versus komisjon

(Kohtuasi F-64/06)

(2006/C 165/73)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Ragnar Bergström (Linkebeek, Belgia) (esindajad: advokaadid T. Bontinck ja J. Feld)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- tühistada individuaalne otsus, mis võeti vastu 16. septembril 2005 ja tehti teatavaks 28. septembril 2005, ajutise töötaja ametikohalt Euroopa Ühenduste ametniku ametikohale üleviimise kohta;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagejat informeeriti 26. aprillil 2004, et ta on läbinud teenistusastme A7/A6 administraatorite töölevõtmise reservnimekirja avatud konkursi COM/A/3/02, millekohane teade avaldati 25. juulil 2002. Pärast uue personalieeskirja jõustumist nimetati ta Euroopa Ühenduste ametnike personalieeskirjade XIII lisa kohaselt ametnikuks samal ametikohal, millel ta töötas ajutise töötajana, ja tema palgaastmeks määrati A*6 järk 2.

Hagi põhjenduses osundab hageja Euroopa Ühenduste ametnike personalieeskirjade XIII lisa artiklite 31 ja 62, samuti artiklite 5 ja 2 rikkumisele.

Hageja viitab samuti õiguspärase ootuse, omandatud õiguste kaitse ja samal palgaastmel või samu ülesandeid täitvate teenistujate võrdse kohtlemise põhimõtete rikkumisele.

22. mail 2006 esitatud hagi — Pereira Sequeira versus komisjon

(Kohtuasi F-65/06)

(2006/C 165/74)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Rosa Maria Pereira Sequeira (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid T. Bontinck ja J. Feld)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon