

8. mail 2006 esitatud hagi — Philip Morris Products versus Siseturu Ühtlustamise Amet (sigaretipaki vorm)

(Kohtuasi T-140/06)

(2006/C 165/63)

Hagiavalduse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Philip Morris Products (Neuchâtel, Šveits) (esindajad: advokaadid T. van Innis ja C. S. Moreau)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdi-sainilahendused)

Hageja nõuded

- esimese võimalusena tühistada vastuvõetud otsus ja kohus-tada ühtlustamisametit hüvitama kohtukulud;
- teise võimalusena nimetada ekspert või ekspertide komisjon, kellele antakse hageja soovitatud ülesanne, ja kohustada ühtlustamisametit hüvitama selle ülesande täitmi-sega seotud kulutused.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sigaretipakki esindav ruumiline kaubamärk kaupadele klassis 34 (taotlus nr 2 681 351)

Kontrollija otsus: jätta registreerimistaotlus rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: Nõukogu määruse nr 40/94 artikli 4 ja artikli 7 lõige 1 punkti b rikkumine. Hageja väidab, et kaubamärgil on piisav eristusvõime ja seda ei saa pidada kõikidele kõnealustele kaupadele tavaliselt omaseks.

18. mail 2006 esitatud hagi — Omya versus komisjon

(Kohtuasi T-145/06)

(2006/C 165/64)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Omya AG (Oftringen, Šveits) (esindajad: *solicitor* C. Ahlborn, *solicitor* C. Berg, advokaat C. Pinto Correira)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- tühistada Euroopa Komisjoni 8. märtsi 2006. aasta otsus asjas COMP/M.3796 — Omya/J.M.Huber PCC;
- tunnistada, et asja COMP/M.3796 — Omya/J.M.Huber PCC esemeks olev koondumine oleks eeldatavasti pidanud tunnistatama ühisturuga kokkusobivaks;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja palub tühistada komisjoni 8. märtsi 2006. aasta otsus koondumist käsitlevas asjas COMP/M.3796, mille kohaselt nõutakse hagejalt täieliku ja õige teabe esitamist vastavalt koondumist käsitleva määruse (EÜ) artikli 11 lõikele 3 sadestunud kaltsium karbonaati tootva ettevõtte ülevõtmise kohta kontser-nilt J.M. Huber hageja poolt (edaspidi "vaidlustatud otsus"). Vaidlustatud otsuse tõttu koondumine peatati lükates koondumise teadet käsitleva lõpliku otsuse tähtaja 31. märts 2006. 28. juunile 2006.

Komisjon väidab vaidlustatud otsuses, et vastusena teabe nõudele esitas hageja vähemalt osaliselt ebaõiget informatsiooni. Hageja mainib, et see väide on vastuolus komisjoni eelmise kirjaga, milles viimatinimetatu tunnistas täieliku teabe edastamist.

Oma hagi toetuseks tugineb hageja koondumist käsitleva määruse (EÜ) artikli 11 lõigete 1 ja 3 rikkumisele, kuna esiteks ei olnud vaidlustatud otsusega nõutud teave koondumise hindamisel vajalik; teiseks oli nõutud teave juba varem täielikult esitatud; kolmandaks, vastupidi õiguskindluse põhimõttele tegutses komisjon hilinemisega.

Edasi leiab hageja, et vaidlustatud otsusega kuritarvitas komisjon võimu koondumist käsitleva määruse (EÜ) artikli 11 lõike 3 rakendamisel, kuna hageja sõnul oli komisjoni peaes-märk vaidlustatud otsuse vastuvõtmisel oli pigem koondumist käsitlevas määruses sätestatud tähtaja edasilükkamine kui vajak-si teave kogumine.

Lõpuks mainib hageja, et vaidlustatud otsusega rikuti tema õiguspärase ootuse põhimõtet seoses sellega, et ta on täitnud teabe esitamise kohustuse ja et lõpliku otsuse tähtaeg teatud koondumise kohta oli 31. märts 2006. Hageja nendib, et selle ootuse tekitas komisjon nii oma viimase kirjaga, milles ta tunnistas täieliku teabe edastamist, kui ka oma edasise käitumi-sega.