

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi ülevõtmise tähtaeg möödus 12. oktoobril 2004.

(¹) EÜT L 96, lk 16.

**Guido Strack'i 28. mail 2006. aasta apellatsioonkaebus
Esimese Astme Kohtu (esimene koda) 22. märtsi 2006.
aasta määruse peale kohtuasjas T-4/05: Guido Strack versus
Euroopa Ühenduste Komisjon**

(Kohtuasi C-237/06 P)

(2006/C 165/43)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Guido Strack (esindaja: advokaat L. Füllkrug)

Teine menetlusosaline: Euroopa Ühenduste Komisjon

Apellatsioonkaebuse esitaja nõuded

- tühistada Esimese Astme Kohtu (esimene koda) 22. märtsi 2006. aasta määrus kohtuasjas: Guido Strack v. Euroopa Ühenduste Komisjon (T-4/05) (¹);
- tühistada 5. veebruari 2004. aasta otsus OLAF-i uurimise nr OF/2002/0356 lõpetamise kohta ja selle aluseks olev uurimise lõpparuanne (Asja nr: NT/sr D(2003)-AC-19723-01687 05.02.2004);
- mõista kohtukulud välja Euroopa Ühenduste Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse esitaja väidab apellatsioonkaebuses, et Esimese Astme Kohus on teinud menetlusvea ja rikkunud nõukogu 2. novembri 2004. aasta otsuse, millega asutatakse Euroopa Liidu avaliku teenistuse kohus (2004/752/EÜ, Euratom) artikli 3 lõikes 3 sisalduvat ühenduse õiguse normi. Esimese Astme Kohtul puudus määruse tegemise ajal pädevus,

kuivõrd nimetatud sätte alusel oleks ta pidanud suunama kohtuasja T-4/05 juba 2005. aasta detsembris Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtusse.

Lisaks väidab apellatsioonkaebuse esitaja, et menetluskorda rikkudes on kohus jätnud vaidlustatud määruse hagi mitmete iseseisvate järelduste osas põhjendamata.

Lisaks eeltoodule on Esimese Astme Kohus rikkunud ühenduse õigust, sest tõlgendas valesti ametnike personalieeskirjade artikli 90 lõikes 2 ja artiklis 90a kasutatud mõistet "kahjustav meede". Kohus tegi seda, tõlgendades ebaõigesti mõistet ennast ning jättes arvestamata senise kohtupraktikaga, tõlgendades valesti ametnike personalieeskirjade artiklite 22a, 22b ja 43 norme, põhiõigust kehalisele ja vaimsele puutumatusel ning õigust tegelikule kohtulikule kaitsel, samuti mõistes valesti kahju hüvitamise nõuete olemust.

Viimaks väidab apellatsioonkaebuse esitaja, et Esimese Astme Kohus on teinud menetlusvigu, mis tulenevad kohtuasja materjalide põhjal tõendatavast faktiliste asjaolude ebaõigest tuvastamisest ja faktilistele asjaoludele väära õigusliku hinnangu andmisest OLAF-i uurimistulemuste osas, samuti nende ebaloo-gilisest esitamisest määruse põhjendavas osas.

(¹) ELT C 121, lk 12.

**Euroopa Kohtu kuuenda koja esimehe 15. veebruari 2006.
aasta määrus — Euroopa Ühenduste Komisjon versus
Itaalia Vabariik**

(Kohtuasi C-21/05) (¹)

(2006/C 165/44)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Euroopa Kohtu kuuenda koja esimehe määrusega kustutati kohtuasi registrist.

(¹) ELT C 69, 19.3.2005.