

Viimase asjaoluna väidab hageja, et komisjon on rikkunud tema kaitseõigusi ja õigust ausale kohtumenetlusele, kuna ei täitnud kohustust teatada hagejale sanktsioonina kehtestatud meetmete sisust piisavalt vara ette, et hagejal oleks võimalus nende kohta enne vaidlustatud otsuse vastuvõtmist omapoolseid märkusi esitada.

⁽¹⁾ Komisjoni 8. veebruari 2005. aasta määrus (Euratom) nr 302/2005 Euratomi julgeolekumeetmete rakendamise kohta (ELT L 54, lk 1).

28. aprillil 2006 esitatud hagi — Helkon Media versus Euroopa Ühenduste Komisjon

(Kohtuasi T-122/06)

(2006/C 154/49)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Helkon Media AG (München, Saksamaa) (esindaja: Rechtsanwalt U. Karpenstein)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- Mõista 120 000 eurot HELKON MEDIA AG i.L. kasuks välja komisjonilt;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Pankrotis olev äriühing Helkon Media AG, mida esindab pankrotihaldur, esitab Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu kinematograafia toetamise lepingust tuleneva rahalise kohustuse täitmise nõude nimetatud lepingu lisas asuva EÜ artikli 238 kohase vahekohtuklausli alusel.

Hageja leiab, et kõnealune rahalise kohustuse täitmise nõue ei ole komisjoni väidetava tasaarvestuse teel lõppenud. Hageja põhjendab oma hagiavaldust sellega, et tasaarvestus tehti ilma õigusliku aluseta. Lisaks väidab hageja, et Saksa õiguse kohaselt on tasaarvestuse tegemine pärast pankrotimenetluse algatamist keelatud. Viimaks leiab hageja, et tasaarvestuse sooritamiseks ei ole täidetud üldtunnustatud tingimused.

28. aprillil 2006 esitatud hagi — Kapman versus Siseturu Ühtlustamise Amet (sinine saeleht)

(Kohtuasi T-127/06)

(2006/C 154/50)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Kapman (Sandviken, Rootsi) (esindaja: advokaat R. Almaraz Palmero)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstussainilahendused)

Hageja nõuded

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja 10 veebruari 2006. aasta otsus asjas R 303/2004-2;
- mõista Siseturu Ühtlustamise Ametilt hageja kasuks välja kaebuse esitamise lõiv;
- mõista Siseturu Ühtlustamise Ametilt välja käesoleva menetlusega ja apellatsioonikoja menetlusega seotud kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Sinist saelehte kujutav kujutismärk kaupadele klassis 8 (saelehed (käsitööriistad)) — taotlus nr 2 532 497

Kontrollija otsus: Jätta taotlus rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata

Õiguslikud alused: Määruse nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna lisaks kõigele muule jätab asjaomase kuju ja värvi kombinatsioon asjaomasele avalikkusele, st kutselistele käsitöömeistritele ja mitte keskmisele tarbijale, silmatorkava mulje