

Kohtuasja ese

Apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu viienda koja 6. septembri 2004. aasta määruse peale kohtuasjas T-213/02: SNF S.A. v. komisjon, millega tunnistati vastuvõetamatuks nõue tühistada osaliselt komisjoni 15. aprilli 2002. aasta kahekümne kuues direktiiv 2002/34/EÜ, millega kohandatakse tehnikate arenguga liikmesriikides kosmeetikatoodete kohta vastuvõetud õigusaktide ühtlustamist käsitleva nõukogu direktiivi 76/768/EMÜ lisasid II, III ja VII (EÜT L 102, lk 19; ELT eriväljaanne 13/29, lk 304)

Resolutiivosa

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja SNF SA-lt.

(¹) ELT C 19, 22.01.2005.

Carlos Correia de Matos'e 9. mai 2005. aasta apellatsioonkaebus Esimese Astme Kohtu (esimene koda) 23. veebruari 2005. aasta otsuse peale kohtuasjas T-454/04: Carlos Correia de Matos versus komisjon.

(Kohtuasi C-200/05 P)

(2006/C 143/37)

Kohtumenetluse keel: portugali

Pooled

Hageja: Carlos Correia de Matos (esindaja: C. Correia de Matos)

Teine menetluspool: Euroopa Ühenduste Komisjon

16. märtsi 2006. aasta määrusega tunnistas Euroopa Kohtu viies koda apellatsioonkaebuse vastuvõetamatuks.

Les Éditions Albert René SARL-i 13. jaanuari 2006. aasta apellatsioonkaebus 27. oktoobri 2005. aasta otsuse peale kohtuasjas T-336/03: Les Éditions Albert René SARL versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

(Kohtuasi C-16/06)

(2006/C 143/38)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Les Éditions Albert René SARL (esindaja: advokaat J. Pagenberg)

Teised menetlusosalised: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (edaspidi "ühtlustamisamet") ja Orange A/S

Apellatsioonkaebuse esitaja nõuded

- tühistada Esimese Astme Kohtu 27. oktoobri 2005. aasta otsus kohtuasjas T-336/03;
- tühistada ühtlustamisameti apellatsioonikoja 14. juuli 2003. aasta otsus asjas R 559/2002-4;
- jätta rahuldamata kaubamärgi MOBILIX registreerimistaotlus nr 671396 kõikide kaupade ja teenuste osas, mille jaoks see esitati;
- mõista nii Esimese Astme Kohtu kui ka Euroopa Kohtu kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse esitaja väidab, et Esimese Astme Kohtu otsus rikub määruse nr 40/94 artiklit 63 ja ühenduse haldusõiguse ja menetlusõiguse põhimõtteid, kuna selles järeldati vastupidi apellatsioonikoja vaidlustatud otsusele, et vastandatud kaubamärgid OBELIX ja MOBILIX ei ole sarnased, tehes sealjuures otsuse apellatsioonkaebuse esitaja kahjuks punktis, mida ei tõstatatud nõuetekohaselt ning ületati Esimese Astme Kohtu pädevuse piire ühtlustamisameti apellatsioonikodade otsuste kontrollimisel sellise juhtumi puhul.

Lisaks väidab apellatsioonkaebuse esitaja, et Esimese Astme Kohus, isegi kui tal oleks olnud õigus teha otsus vastandatud kaubamärkide sarnasuse kohta apellatsioonkaebuse esitaja kahjuks, rikkus määruse nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti b, kuna ta kohaldas ekslikult õiguslik kriteeriume leides esiteks, et vastandatud kaubamärgid OBELIX ja MOBILIX ei ole sarnased ja teiseks, et mõned vastandatud kaubad ja teenused on sarnased ja mõned mitte.

Järgmisena väidab apellatsioonkaebuse esitaja, et Esimese Astme Kohus rikkus määruse nr 40/94 artiklit 74, kuna ta keeldus nõustumast asjaoluga, et kaubamärk OBELIX on väga tuntud ja suure eristusvõimega.

Edasi väidab apellatsioonkaebuse esitaja, et Esimese Astme Kohus rikkus määruse nr 40/94 artiklit 63 ja oma kodukorda, kuna ta tunnistas vastuvõetamatuks apellatsioonkaebuse esitaja nõude Esimese Astme Kohtule tühistada apellatsioonkaebusega vaidlustatud otsus põhjusel, et see ei tuginenud määruse nr 40/94 artikli 8 lõikele 5 käesolevas asjas.

Veel väidab hageja, et Esimese Astme Kohus rikkus oma kodukorra artikleid 44 ja 48, kuna ta tunnistas vastuvõetamatuks kohtuistungil teise võimalusena esitatud nõude saata asi uue otsuse tegemiseks tagasi apellatsioonkojale, et apellatsioonkaebuse esitajal oleks võimalik tõendada kaubamärgi OBELIX tuntuust.

Lõpuks väidab apellatsioonkaebuse esitaja, et Esimese Astme Kohus rikkus määruse nr 40/94 artiklit 63 ja oma kodukorda, iseäranis artikli 135 lõiget 4, kuna ta tunnistas vastuvõetamatuks teatavad Esimese Astme Kohtule esitatud dokumendid.

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta määrusega nr 3009/95 muudetud I lisa tuleb tõlgendada nii, et põhikohtuasjas käsitletavat kombineeritud võrgu-/modemkaardid maksustatakse tollimaksuga alates 1. jaanuarist 1996 kui rubriiki 8471 kuuluvad arvutid või kui rubriiki 8517 kuuluvad telekommunikatsiooniseadmed?

Sellega seoses palutakse Euroopa Ühenduste Kohtul sedastada, kas mõistet "spetsiifiline funktsioon" määrusega nr 3009/95 muudetud kombineeritud nomenklatuuri grupi 84 märkuse 5 E tähenduses tuleb tõlgendada nii, et kaup tuleb klassifitseerida muusse rubriiki kui 8471 kui on tegemist WAN-funktsiooniga või tuleb kaup klassifitseerida muusse rubriiki kui 8471 ainult siis, kui WAN-funktsioon toimib arvutist sõltumatu.

2. Kui Euroopa Ühenduste Kohus leiab, et WAN-funktsioon kombineeritud võrgu-/modemkaardi puhul kujutab endast spetsiifilist funktsiooni, siis palutakse Euroopa Kohtul sedastada, kas tariifsel klassifitseerimisel omab tähtsust asjaolu, et toote põhifunktsioon on LAN-funktsioon.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Commissione tributaria di secondo grado di Trento 17. märtsil 2006 — Fendt Italiana Srl versus Agenzia Dogane Ufficio Dogane di Trento

(Kohtuasi C-145/06)

(2006/C 143/40)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotlus, mille esitas Østre Landsret 16. märtsil 2006. aastal — Olicom A/S versus Skatteministeriet

(Kohtuasi C-142/06)

(2006/C 143/39)

Kohtumenetluse keel: taani

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Østre Landsret.

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Olicom A/S.

Kostja: Skatteministeriet.

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Commissione tributaria di secondo grado di Trento

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Fendt Italiana Srl

Kostja: Agenzia Dogane Ufficio Dogane di Trento