

Kohtuasja ese

Eelotsusetaotlus — Gerechtshof te Amsterdam — Nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määruse (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (EÜT L 302, lk 1; ELT eriväljaanne 02/04, lk 307) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. novembri 2000. aasta määrusega (EÜ) nr 2700/2000 (EÜT L 311, lk 17) kehtestatud redaktsioonis, artikli 220 lõike 2 punkti b tõlgendamine — Enne määruse (EÜ) nr 2700/2000 jõustumist tekkinud tollivõlast tulenevate tollimaksude tollivormistussjargne sissenõudmine importijalt, kes on esitanud päritolusertifikaadid EUR.1, millel on näidatud kaupade päritolu, mis ei leia kinnitust järelkontrolli käigus

Resolutiivosa

1. Nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määruse (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik, artikli 220 lõike 2 punkti b Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusega (EÜ) nr 2700/2000 kehtestatud redaktsioonis kohaldub tollivõlale, mis on tekkinud ja mille tollivormistussjargne sissenõudmine algatati enne nimetatud määruse kehtima hakkamist.
2. Juhul kui sertifikaati EUR.1 märgitud kaupade päritolu ei leia järelkontrolli käigus enam kinnitust, tuleb nimetatud sertifikaati pidada "ebaõigeks sertifikaadiks" määruse nr 2913/92 artikli 220 lõike 2 punkti b määrusega nr 2700/2000 kehtestatud redaktsioonis tähenduses.
3. Isik, kes soovib tugineda määruse nr 2913/92, artikli 220 lõike 2 punkti b kolmandale lõigule määrusega nr 2700/2000 kehtestatud redaktsioonis, on kohustatud esitama oma väidete kinnitamiseks vajalikud tõendid. Seetõttu on põhimõtteliselt tollivormistussjargse sissenõudmise algatamiseks nimetatud artikli 220 lõike 2 punkti b kolmanda lõigu algsale tugineda algsale tugineda sooviva tolli kohustus esitada tõendid selle kohta, et ebaõigete sertifikaatide väljaandmine on toimunud eksportija poolt ebaõigete asjaolude esitamise tagajärjel. Sellegipoolest, kui tollil ei ole ainult eksportijale süüks pandava hooletuse tõttu võimalik esitada vajalikke tõendeid selle kohta, kas sertifikaat EUR.1 anti välja viimase poolt esitatud õigete või ebaõigete asjaolude põhjal, on tollimaksu tasumise eest vastutav isik kohustatud tõendama, et kolmanda riigi ametivõimude poolt väljaantud kõnealune sertifikaat põhines õigetel asjaoludel.

(¹) ELT C 228, 11.9.2004.

Euroopa Kohtu (teine koda) 16. veebruari 2006. aasta otsus (Juzgado de lo Social de Madrid eelotsusetaotlus) – Carmen Sarkatzis Herrero versus Instituto Madrileño de la Salud (Imsalud)

(Kohtuasi C-294/04) (¹)

(Direktiiv 76/207/EMÜ — Meeste ja naiste võrdne kohtlemine — Rasedus- ja sünnituspuhkus — Juurdepääs karjäärile avalikus teenistuses — Rasedus- ja sünnituspuhkusel olev ajutine töötaja, kes konkursi läbimise tulemusena saab alaliseks töötajaks — Teenistusstaaži arvutamine)

(2006/C 131/28)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado de lo Social de Madrid

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Carmen Sarkatzis Herrero

Kostja: Instituto Madrileño de la Salud (Imsalud)

Kohtuasja ese

Eelotsusetaotlus — Juzgado de lo Social de Madrid — Ühenduse õigusnormid rasedus- ja sünnituspuhkuse kohta ning meeste ja naiste võrdse kohtlemise kohta seoses juurdepääsuga tööle — Naiste õigused rasedus- ja sünnituspuhkusel viibimise ajal — Ametnikuks saamine ja sellega kaasnevad õigused — Ajutine töötaja, kes viibis alalise ametikoha saamise ajal rasedus- ja sünnituspuhkusel

Resolutiivosa

Siseriiklikud õigusnormid, mis ei taga rasedus- ja sünnituspuhkusel viibivale naissoost töötajale seoses juurdepääsuga ametniku karjäärile samu õigusi, mis teistele sama personali töölevõtmise konkursi läbinutele, lükates tema teenistusse astumist edasi kuni rasedus- ja sünnituspuhkuse lõpuni ning arvestamata selle töötaja teenistusstaaži arvutamisel nimetatud puhkuse kestust, on vastuolus nõukogu 9. veebruari 1976. aasta direktiiviga 76/207/EMÜ meeste ja naiste võrdse kohtlemise põhimõtte rakendamise kohta seoses töö saamise, kutseõppe ja edutamise ning töötingimustega.

(¹) ELT C 106, 30.04.2004.