

Kolmandas väites viitavad hagejad muude teenistujate teenistustingimuste artikli 2 lõike 2, 22. jaanuaril 2002. aastal komisjoni ja lastehooldusasutuste personali, kes töötavad Belgia õigusega reguleeritud lepingute alusel, esinduse vahel sõlmitud üksmeele protokoll, mittediskrimineerimise põhimõtte ning sotsiaalkindlustuse üldpõhimõtete rikkumisele. Eelkõige ei oleks pidanud hagejatele tagatud töötasu arvestamisel võtma arvesse peretoetusi

kostja neile lepinguliste töötajatena ametisse nimetamisel määras.

Hagejad sedastavad oma hagi esimeses väites, et 22. jaanuaril 2002 komisjoni ja lastehooldusasutuste personali, kes töötavad Belgia õigusega reguleeritud lepingute alusel, esinduse vahel sõlmitud üksmeele protokoll alusel oleks neile pidanud määrama soodsama liigituse. Nende määramine funktsioonirühma I järku 1 on ilmne kaalutusviga ja mittediskrimineerimise põhimõtte rikkumine, kuivõrd neid käsitleti algajatena, kellel puudub igasugune ametialane kogemus, kuigi neil oli pikk teenistusstaaz.

Teises väites viitavad hagejad muude teenistujate teenistustingimuste artikli 2 lõike 2, ülnimetatud protokoll, mittediskrimineerimise põhimõtte ning sotsiaalkindlustuse üldpõhimõtete rikkumisele. Eelkõige ei oleks pidanud hagejatele tagatud töötasu arvestamisel võtma arvesse peretoetusi.

10. märtsil 2006 esitatud hagi — Ider jt versus komisjon

(Kohtuasi F-25/06)

(2006/C 108/62)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: Béatrice Ider jt (esindaja: advokaat L. Vogel)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hagejate nõuded

- tühistada töölepingute sõlmimiseks pädeva asutuse 21. novembri 2005. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hagejate poolt 26. juulil 2005 esitatud kaebused, milles vaidlustati haldusotsused iga hageja vastava liigituse ja töötasu määramise kohta ning milles vaidlustati veel volinike kolleegiumi 27. aprilli 2005. aasta otsuse, milles sisalduvad Üldised rakendussätted Brüsselis asuva Infrastruktuuride Ameti poolt Brüsseli lastehooldusasutustesse tööle võetud töötajatele kohaldatavate üleminekumeetmete kohta, artikkel 8 ja lisaks sama otsuse I ja II lisa;
- lisaks tühistada vajalikus ulatuses otsused, mille vastu ülnimetatud kaebused esitati;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Ühenduste Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagejad, kes töötavad praegu lepinguliste töötajatena lastehooldusasutustes Brüsselis, täitsid juba enne nende ametisse nimetamist samu tööülesandeid Belgia õigusega reguleeritud töölepingute alusel. Nad vaidlustavad oma liigituse ja töötasu, mille

10. märtsil 2006 esitatud hagi — Bertolete versus Euroopa Ühenduste Komisjon

(Kohtuasi F-26/06)

(2006/C 108/63)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Marli Bertolete ja teised (esindaja: L. Vogel)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- tühistada teenistuslepingute sõlmimiseks pädeva asutuse 21. novembri 2005. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hagejate 26. juuli 2005. aasta vaided, mis on suunatud haldusotsuste vastu, millega otsustati vastavalt igale hagejale antud palgaaste ja põhipalk, ning millega vaidlustatakse komisjoni liikmete 27. aprilli 2005. aasta otsuse artikkel 7, millega kehtestatakse "Brüsseli infrastruktuuriameti Brüsseli lasteaeade ja -päevakodude töötajate suhtes kohaldatavate ajutiste meetmete üldised rakendussätted" ning selle otsuse lisad I ja II;