

**Hageja nõuded**

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti neljanda apellatsioonikoja 9. jaanuari 2006. aasta otsus asjas R 216/2003-4, mis on seotud vastulausemenetlusega nr B216087 (ühenduse kaubamärgi taotlus nr 1 011 626);
- mõista kõik käesoleva asja menetlemisega seotud kulud (eelkõige hagi ja kaebusega seonduvad kulud) välja ühtlustamisametilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* sõnamärk "FLEXI DESIGN" kaupadele klassis 3 — taotlus nr 1 011 626

*Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik:* Revlon (Suisse) S.A.

*Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis:* siseriiklik sõnamärk "FLEX" kaupadele klassides 3 ja 34

*Vastulausete osakonna otsus:* rahuldada vastulause täies ulatuses

*Apellatsioonikoja otsus:* jätta kaebus rahuldamata

*Õiguslikud alused:* Rikutud on nõukogu määruse nr 40/94 artiklit 15 ja artikli 43 lõiget 2, kuna Revlon (Suisse) S.A. esitatud tõendeid ei saa ei Ühendkuningriigi ega Prantsusmaa osas käsitleda asjakohase tõendusmaterjalina selle kohta, et sõnamärki "FLEX" oleks asjaomase perioodi kestel Ühendkuningriigis või Prantsusmaal tegelikult kasutatud.

Rikutud on määruse artikli 8 lõike 1 punkti b, kuna vaidlusalused kaubamärgid ei ole sarnased ning seega puudub segiajamise tõenäosus.

**17. märtsil 2006 esitatud hagi — Dorel Juvenile Group, Inc. versus Siseturu Ühtlustamise Amet**

**(Kohtuasi T-88/06)**

(2006/C 108/50)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

**Pooled**

*Hageja:* Dorel Juvenile Group, Inc. (Canton, USA) (esindaja: advokaat Gesa Simon)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdissainilahendused).

**Hageja(te) nõuded**

- tühistada teise apellatsioonikoja 11. jaanuari 2006. aasta otsus (asi R 616/2004-2) ja
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

**Väited ja peamised argumendid**

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* sõnamärk "SAFETY 1<sup>ST</sup>" kaupadele klassides 12, 20, 21 ja 28 — taotlus nr 2 258 697

*Kontrollija otsus:* jätta registreerimistaotlus rahuldamata

*Apellatsioonikoja otsus:* jätta kaebus rahuldamata

*Õiguslikud alused:* Nõukogu määruse nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna taotletud märk ei ole taotletud kaupade suhtes piisava eristusvõimega.

**20. märtsil 2006 esitatud hagi — TOMORROW FOCUS versus Siseturu Ühtlustamise Amet**

**(Kohtuasi T-90/06)**

(2006/C 108/51)

*Hagiavaldus esitati saksa keeles*

**Pooled**

*Hageja:* TOMORROW FOCUS AG (München, Saksamaa) (esindaja: advokaat U. Gürtler)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdissainilahendused)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Information Builders (Netherlands) B.V. (Amstelveen, Holland)

**Hageja nõuded**

- Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 17. jaanuari 2006. aasta otsus (asi R116/2005-1) osas, mis puudutab ühenduse kaubamärgi taotluse "Tomorrow Focus" nr 002382455 tagasilükkamist;
- muuta Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 17. jaanuari 2006. aasta otsust (asi R116/2005-1) nii, et ühenduse kaubamärgi taotlus "Tomorrow Focus" nr 002 382 455 registreeritakse ka kaupadele "computers and data processing apparatus" ning teenustele "computer programming and design of computer programs (computer software); maintenance and upgrading of computer programs, and on-line upgrading services";
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk "Tomorrow Focus" kaupadele ja teenustele klassides 9, 16, 35, 38, 41 ja 42 (taotlus nr 2 382 455).

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Information Builders (Netherlands) B.V.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: sõnamärk "Focus" kaupadele ja teenustele klassides 9, 16 ja 42 (ühenduse kaubamärk nr 68 585).

Vastulause osakonna otsus: rahuldada vastulause ning lükata tagasi taotlus klassidele 9 ja 42.

Apellatsioonikoja otsus: tühistada vaidlustatud otsus, lükata tagasi taotlus teatavate kaupade ning teenuste osas klassides 9 ning 42 ning lükata vastulause muus osas tagasi.

Väited: määruse nr 40/94 (<sup>1</sup>) artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna kaubamärkide vahel tuvastati ebaõigesti segiajamise tõenäosus.

(<sup>1</sup>) Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT 1994, L 11, lk 1; ELT eriväljaanne, 17/01, lk 146).

**17. märtsil 2006 esitatud hagi — Tsakiris-Mallas A.E. versus Siseturu Ühtlustamise Amet**

**(Kohtuasi T-96/06)**

(2006/C 108/52)

Hagiavaldus esitati kreeka keeles.

**Pooled**

Hageja: Tsakiris-Mallas A.E. (Argyroupoli, Kreeka) (esindaja: advokaat Charalampos Samaras)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Late Editions Limited (Leighton Buzzard, Ühendkuningriik)

**Hageja nõuded**

— Tühistada teise apellatsioonikoja 11. jaanuari 2006. aasta otsus asjas R 1127/2004-2.

**Väited ja peamised argumendid**

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Kujutismärk "exé" kaupadele klassides 18 ja 25 — taotlus nr 2 190 015

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Late Editions Limited

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Siseriiklik kaubamärk "EXE" kaupadele klassis 25

Vastulause osakonna otsus: Rahuldada vastulause teatavate kaupade osas

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata

Õiguslikud alused: Nõukogu määruse (EMÜ) nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine

**Esimese Astme Kohtu 15. märtsi 2006. aasta määrus — Aries Meca versus komisjon**

**(Kohtuasi T-275/04) (<sup>1</sup>)**

(2006/C 108/53)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Kolmanda koja esimees tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

(<sup>1</sup>) ELT C 262, 23.10.2004.

**Esimese Astme Kohtu 10. märtsi 2006. aasta määrus — Success-Marketing versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)**

**(Kohtuasi T-506/04) (<sup>1</sup>)**

(2006/C 108/54)

Kohtumenetluse keel: saksa

Viienda koja esimees tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

(<sup>1</sup>) ELT C 193, 6.8.2005.