

30. oktoobri 2001. aasta kirjaga teavitas komisjon Prantsusmaal oma otsusest algatada EÜ asutamislepingu artikli 88 lõike 2 kohane menetlus, mis käsitleb Gardanne'i piirkonnas alumiiniumi tootmisel kütusena kasutatava raske kütteõli aktsiisimaksust vabastamist⁽²⁾. Nimetatud menetluse tulemusel võttis komisjon vastu vaidlusaluse otsuse⁽³⁾, milles leiti, et Prantsusmaa, Iirimaa ja Itaalia poolt vastavalt Gardanne'i, Shannon'i piirkondades ja Sardinias alumiiniumi tootmisel kütusena kasutatava raske kütteõli aktsiisimaksust vabastamine kujutab endast riigiabi EÜ artikli 87 lõike 1 tähenduses, mis on osaliselt ühisturuga kokkusobimatu ning seepärast kohustas komisjon asjaomaseid liikmesriike nimetatud abi tagastama.

Prantsusmaa taotleb käesoleva hagiavaldusega nimetatud otsuse osalist tühistamist osas, mis puudutab Prantsusmaa poolt Gardanne'i piirkonnas antud aktsiisivabastust.

Prantsusmaa tugineb oma hagi mitmele väitele, millest esimene tuleneb EÜ artikli 87 lõike 1 tähenduses riigiabi mõiste vales käsitlusest. Ta väidab, et komisjon tegi õigusliku vea järeldades, et tegemist on olemasoleva riigiabiga, kuigi kõik abi esinemise tuvastamiseks nõutud tingimused, mis sedastati Altmark'i kohtuasjas⁽⁴⁾, ei olnud täidetud, eelkõige tingimus, et konkurentsi on kahjustatud või et on moonutatud siseturu toimimist. Ta leiab, et komisjon ei või samas ühelt poolt teha nõukogule ettepanekut võtta direktiivi 92/81/EMÜ põhjal vastu otsus, mis lubab aktsiisimaksust vabastamist ning ei välista selle pikendamist, ning teiselt poolt asuda seisukohale, et see aktsiisivabastus kujutab endast ühisturuga kokkusobimatut riigiabi.

Teine hageja väide toob esile põhjendamata jätmise niivõrd, kui võrd vaidlustatud otsus sisaldab komisjoni konkurentsi kahjustamise tuvastamist käsitlevas arutluskäigus vastuolu.

Alternatiivselt toodud kolmanda väitega leiab hageja, et vaidlustatud otsuse artiklis 5 toodud abi tagastamise kohustus rikub õiguspärase ootuse, õiguskindluse ja mõistliku tähtaja järgimise põhimõtteid. Ta väidab, et aktsiisivabastuse saajatel on õigus tugineda õiguskindluse ja õiguspärase ootuse kaitse põhimõtetele pigem seni, kuni vaidlusalune otsus on vastu võetud, ja mitte seni, kuni avaldati otsus ametlike uurimistoimingute algatamise kohta, nii nagu väidab komisjon. Pealegi leiab hageja, et komisjoni tegevusetus nelja aasta jooksul, mis jäid menetluse algatamise otsuse ja lõpliku otsuse vahele, kujutavad

endast samuti õiguspärase ootuse, õiguskindluse ja mõistliku tähtaja järgimise põhimõtete rikkumist.

⁽¹⁾ Nõukogu 19. oktoobri 1992. aasta direktiiv mineraalõlide aktsiisimaksude struktuuri ühtlustamise kohta.

⁽²⁾ Avaldatud EÜT 2002 C 30.

⁽³⁾ Otsus K (2005) 443 (lõplik), riigiabi nr K 78-79-80/2001.

⁽⁴⁾ 24. juuli 2004. aasta otsus kohtuasjas C-280/00: Altmark Trans (EKL 2004, lk I-7747).

17. veebruaril 2006 esitatud hagi — Marly versus Siseturu Ühtlustamise Amet

(Kohtuasi T-57/06)

(2006/C 96/39)

Hagiavaldus esitati prantsuse keeles.

Pooled

Hageja: Marly SA (Brüssel, Belgia) (esindaja: advokaat B. Mouffe)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Erdal Gesellschaft mbH. (Hallein, Austria)

Hageja nõuded

— Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti apellatsioonikoja otsus osas, milles rahuldatakse sõnamärgi "TOFIX" omaniku vastulause;

— mõista kohtukulud, sh apellatsioonimenetlusega seotud paramatud kulud, välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Kujutismärk TOPIX kaupadele klassis 3 (taotlus nr 2 326 072)

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Erdal Gesellschaft mbH.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Rahvusvaheline sõnamärk TOFIX kaupadele klassides 3 ja 4

Vastulause osakonna otsus: Rahuldada vastulause kõikide vaidlustatud kaupade osas

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata

Õiguslikud alused: Määruse nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna vastandatud kaubamärgid on visuaalselt ja kontseptuaalselt erinevad ning kahe kaubamärgiga hõlmatud kaubad on väga erinevad

Väited ja peamised argumendid

Käesoleva hagiavaldusega palub transpordi- ja logistikasektori ettevõtjaid koondav ühendus Esimese Astme Kohtul tuvastada komisjoni tegevusetus, mis seisnes selles, et ta jättis õigusvastaselt EÜ artiklis 88 ette nähtud ametliku uurimismenetluse algatamata ega kehtestanud ajutisi meetmeid, et peatada abi andmine, mille hageja oli vaidlustanud kaebusega, mis puudutas ümberkorraldamise abi, mida 100 % Prantsuse riigile kuuluv avalik-õiguslik ettevõtja SNCF andis kaupade veoga tegelevale äriühingule SCS SERNAM.

Tegevusetushagi toetuseks esitab hageja argumendid, mis võib sisuliselt koondada kaheks väiteks.

22. veebruaril 2006 esitatud hagi — H.A.L.T.E versus komisjon

(Kohtuasi T-58/06)

(2006/C 96/40)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Honorable Association de Logisticiens et de Transporteurs Européens — H.A.L.T.E. (Neuilly-sur-Seine, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat J.-L. Lesquins)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

— tuvastada vastavalt EÜ asutamislepingu artiklile 232, et Euroopa Komisjon on jätnud täitmata toimingute tegemise kohustuse jättes vastu võtmata otsuse, mis tal paluti teha tulenevalt nimetatud lepingu artiklitest 87 ja 88;

— nõuda kohtuotsuse täitmiseks komisjonilt kõikide vajalike meetmete rakendamist;

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Esimene väide puudutab EÜ asutamislepingu artikli 88 lõike 2 rikkumist. Hageja väidab, et rohkem kui kuue kuu möödumine tema esimesest kaebusest, hoolimata sellest, et komisjon oli toimikuga kursis, kuna ta oli varem teinud otsuseid, mille rikkumist kaebus käsitles, annab tunnistust tõsistest raskustest, millega komisjon seisis silmitsi, kui ta hindas kõnealuse riigiabi kokkusobivust ühisturuga. Hageja arvates oli komisjon seetõttu kohustatud algatama kaebuses käsitletavat riigiabi puudutava ametliku uurimismenetluse. Lisaks väidab hageja, et komisjoni ei vabasta hoolsuskohustusest see, et Prantsuse ametiasutused abi andmisest ei teatanud ning et komisjon on kohustatud kasutama oma uurimisvolitusi, kui ta saab teada, ja seda eelkõige kaebusest, mis puudutab tema varasema otsuse rikkumist, millega kehtestati riigiabi ühisturule vastavuse tingimused⁽¹⁾, riiklikest meetmetest, mis võivad olla ühisturuga kokkusobimatud.

Teine väide puudutab nõukogu määruse nr 659/1999, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad EÜ asutamislepingu artikli 93 (nüüd artikkel 88) kohaldamiseks⁽²⁾, artikli 11 rikkumist. Hageja väidab, et komisjon oleks pidanud kehtestama abi andmise peatamiseks ajutised meetmed, kuna kiireloomulisuse tingimus oli tema arvates täidetud.

⁽¹⁾ Komisjoni 20. oktoobri 2004. aasta otsus, mis puudutab riigiabi, mida Prantsusmaa on osaliselt andnud ettevõtjale Sernam, C (2004) 3940 lõplik.

⁽²⁾ EÜT L 83, lk 1, määrust on viimati muudetud komisjoni 21. aprilli 2004. aasta määrusega nr 794/2004 (ELT L 182, lk 2).