

Väited ja peamised argumendid

Hageja vaidlustab EÜ asutamislepingu alusel toimunud menetluses komisjoni 30. novembri 2005. aasta otsuse EÜ artikli 81 kohaldamise kohta (asi COMP/F/38.354 — Tööstuslikud kotid), mille kohaselt vastutab hageja solidaarvõlgnikuna osalemise eest kartellikokkuleppes ja millega määratakse talle rahaträhv.

Hageja väidab oma hagi toetuseks, et rikutud on EÜ artikleid 81 ja 253, määruse nr 1/2003 artikli 23 lõiget 2 ning hooluspõhimõtet, põhjendamiskohustust ja võrdsuse põhimõtet.

Esiteks leiab hageja, et komisjon on saanud valesti aru tema vastuväitest seoses hageja käitumisega enne ja pärast 1997. aastat. Hageja ei eita oma osalust kartellikokkuleppes, kuid viitab sellele, et enne 1997. aastat oli ta täielikult sõltuv oma tolelaegsest emaettevõtjast. Pärast 1997. aastat oli ta iseseisev ning tema kavatsused muutusid järk-järgult, kuid põhimõtteliselt.

Hageja väidab, et komisjon lähtus lisaks valest hinnangust asjaoludele seoses hageja osalusega kontsernides "Valveplast", "Benelux" ja "Teppama" ning samuti seoses osalusega kontsernides "Belgia" ja "Blokzakken". Hageja märgib, et komisjon on teinud mitmeid järeldusi, mis on tehtud hooletult ja mis on seoses teatud kooskõlastatud tegevuse liikidega valed. Hageja märgib samuti, et komisjon ei ole arvestanud, et kontsernid "Belgia" ja "Blokzakken" lõpetasid oma tegevuse enne 1997. aastat.

Komisjon on ekslikult hinnanud ka turu geograafilise kindlaksmääramise asjaolusid. Hageja märgib selles suhtes, et tal Hispaanias käive puudub ning Prantsusmaal on see väga väike.

Hageja heidab komisjonile ette ka seda, et komisjon ei kohaldanud koostööteatist hagejale ning et ta ei käsitlenud hageja märgitud teatud asjaolusid kergendavatena.

Rahaträhvi põhisumma kindlaksmääramisega seoses vaidlustab hageja individuaalsete turuosade tuvastamist käibe ja mitte tonnaaži alusel, ebavõrdset kohtlemist turuosade alusel kategooriate kohaldamisega seoses ja selle eristuse kohaldamist kategooriate alusel ning rahaträhvi põhisumma sidumist kindlaksmääratud kategooriaga.

Lõpetuseks väidab hageja, et komisjon on ebaõigelt otsustanud, et hageja ja Kendrion N.V. moodustavad ühise majanduslik üksuse, nii et Kendrionile on ebaõigelt määratud hageja toimepandud rikkumise eest rahaträhv.

21. veebruaril 2006 esitatud hagi — Harry's Morato versus Siseturu Ühtlustamise Amet**(Kohtuasi T-52/06)**

(2006/C 96/35)

Kohtumenetluse keel: itaalia.

Pooled

Hageja: Harry's Morato SpA (Altavilla Vicentina, Itaalia) (esindajad: advokaadid Niccolò Ferretti, Giovanni Casucci ja Fabio Trevisan)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet.

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Ferrero OhG mbH

Hageja nõuded

- muuta Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 16. detsembri 2005. aasta otsus R 600/2005-1;
- paluda Siseturu Ühtlustamise Ametil viivitamata registree-rida taotletav kaubamärk "Morato" (nr 1 849 439) kaupadele klassis 30 piiratud kaupade loetelu osas, kuna puudub tegelik subjektiivne takistus ja vastuolu kaubamärgiga "Morato"; ning mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Kujutismärk "Morato" (taotlus nr 1 849 439) kaupadele klassis 30.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: FERRERO OHG mbH.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Saksa sõnamärk "MORETTO" (Nr 39 707 273) kaupadele klassis 30.

Vastulausete osakonna otsus: Rahuldada vastulause ja jätta registreerimistaotlus rahuldamata.

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata.

Õiguslikud alused: Tühistada kaubamärk "MORETTO" kasutuse puudumise ja määruse nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti b ebaõige kohaldamise tõttu (segiajamise tõenäosus)

mises, kuid resolutiivosas leitakse, et ta on rikkunud EÜ artiklit 81.

Lisaks on EÜ artikleid 81 ja 253 ning määruse nr 1/2003 artikli 23 lõiget 2 rikutud sellega, et komisjon on ebaõigelt eeldanud, et hageja ja Fardem Packaging B.V. moodustavad ühise majandusliku üksuse ning selle tõttu on hagejale ebaõigelt määratud rahatrahv Fardem Packaging'u rikkumise eest.

Veel on komisjon peale EÜ artiklite 81 ja 253 ning määruse nr 1/2003 artikli 23 lõike 2 rikkunud ka õiguse üldpõhimõtteid, sealhulgas hoolsuspõhimõtet, omavoli keeldu ning võrdsuse ja proportsionaalsuse põhimõtteid.

22. veebruaril 2006 esitatud hagi — Kendrion versus komisjon

(Kohtuasi T-54/06)

(2006/C 96/36)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Komisjon on erinevalt oma teistest otsustest, mille kohaselt emaettevõtja tütarettevõtja rikkumise eest ei vastuta, pidanud hagejat vastutavaks Fardem Packaging'u rikkumise eest. Lisaks on hagejale kui emaettevõtjale määratud suurem rahatrahv kui rikkumise eest solidaarselt vastutavale tütarettevõtjale. Hagejat on ka koheldud teisiti kui muid emaettevõtjaid, kes oma tütarettevõtjate rikkumiste eest on vastutanud solidaarselt. Hagejale määratud rahatrahv rikub lisaks ka proportsionaalsuse ning hoolsuspõhimõtet.

Lõpuks väidab hageja, et rikutud on suuniseid rahatrahvide arvutamise kohta, eelkõige sellega, et on jäetud kohaldamata nende punkti 5 alapunkt b. Komisjon ei ole arvestanud ettevõtja erijoontega.

Pooled

Hageja: Kendrion N.V. (Zeist, Madalmaad) (esindajad: advokaadid P. Glazener ja C.C. Meijer)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- tühistada täielikult või osaliselt hageja suhtes tehtud otsus;
- tühistada või vähendada hagejale määratud rahatrahvi;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja vaidlustab EÜ asutamislepingu alusel toimunud menetluses komisjoni 30. novembri 2005. aasta otsuse EÜ artikli 81 kohaldamise kohta (asi COMP/F/38.354 — Tööstuslikud kotid), mille kohaselt vastutab ta konkurentsieskirjade rikkumise eest ja millega määratakse talle rahatrahv.

Oma hagi toetuseks väidab hageja, et rikutud on EÜ artikleid 81 ja 253 ning määruse nr 1/2003 artikli 15 lõiget 2, kuna otsuse resolutiivosas on vastuolus otsuse põhjendustega. Vaidlustatud otsuse põhjendustes ei heideta talle ette osalust rikku-

22. veebruaril 2006 esitatud hagi — RWK versus komisjon

(Kohtuasi T-55/06)

(2006/C 96/37)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: RWK AG Rheinische Kunststoffwerke (Worms, Saksamaa) (esindaja: advokaat H.-J. Hellmann)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon