

**Euroopa Ühenduste Komisjoni 14. veebruari 2006. aasta hagi Austria Vabariigi vastu**

**(Kohtuasi C-91/06)**

(2006/C 96/09)

(kohtumenetluse keel: saksa)

Euroopa Ühenduste Komisjon esitas 14. veebruaril 2006 Euroopa Ühenduste Kohtule hagi Austria Vabariigi vastu. Hageja esindajad on Bernhard Schima ja Florence Simonetti, kohtudokumentide kättetoimetamise aadress Luxembourgis.

Euroopa Ühenduste Komisjon palub Euroopa Kohtul:

- 1) Tuvastada, et kuna Austria Vabariik ei ole vastu võtnud vajalikke õigus- ja haldusnorme Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. juuni 2001. aasta direktiivi 2001/42/EÜ teatavate kavade ja programmide keskkonnamõju hindamise kohta<sup>(1)</sup> täitmiseks, või vähemalt ei ole komisjoni neist teavitanud, siis on Austria Vabariik rikkunud direktiivi 2001/42/EÜ artikli 13 lõikest 1 tulenevaid kohustusi.
- 2) mõista kohtukulud välja Austria Vabariigilt.

*Väited ja peamised argumendid*

Direktiivi ülevõtmise tähtaeg möödus 21. juulil 2004.

<sup>(1)</sup> EÜT L 197, lk 30.

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Finanzgericht Hamburg 23. jaanuari 2006. aasta määrusega kohtuasjas Viamex Agrar Handels GmbH versus Hauptzollamt Hamburg-Jonas**

**(Kohtuasi C-96/06)**

(2006/C 96/10)

(Kohtumenetluse keel: saksa)

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud Finanzgericht Hamburg'i 23. jaanuari 2006. aasta määrusega kohtuasjas Viamex Agrar Handels GmbH v. Hauptzollamt Hamburg-Jonas esitatud eelotsusetaotluse, mis saabus kohtukantsseleisse 17. veebruaril 2006.

Finanzgericht Hamburg küsib Euroopa Kohtult eelotsust järgmistes küsimustes:

1. Kas määruse nr 615/98<sup>(1)</sup> artikli 5 lõige 3 sisaldab erandit, mille tulemusena on Hauptzollamt'il tõendamiskoormus määruse nr 615/98 artikli 5 lõikes sätestatud tingimuste osas?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas selleks, et määruse nr 615/98 artikli 5 lõike 3 kohaselt teha järeldus direktiivi täitmata jätmise kohta on vajalik tõendada direktiivi 91/628/EMÜ<sup>(2)</sup> rikkumist konkreetse juhtumi puhul või pädev asutus on vabastatud tõendamiskoormusest, kui ta tugineb tõendeid esitades asjaoludele, mis üldiselt viitavad tegelikule tõenäosusele, et loomade kaitset vedamise ajal käsitleva direktiivi ei ole täidetud (ka) asjaomase ekspordisaadetise puhul?
3. Sõltumata vastustest esimesele ja teisele küsimusele, kas pädeval asutusel on lubatud keelduda määruse nr 615/98 artikli 5 lõike 3 alusel eksporditoetuse maksimisest (täielikult) eksporditajale, kui puuduvad ilmingud sellest, et direktiivi 91/628/EMÜ (võimaliku) rikkumise tõttu oli tegelikult asjaomase ekspordisaadetise puhul ohustatud loomade heaolu vedamise ajal?

<sup>(1)</sup> EÜT L 082, lk 19.

<sup>(2)</sup> EÜT L 340, lk 17.

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Oberlandesgericht Stuttgart 7. veebruari 2006. aasta määrusega kohtuasjas Raiffeisenbank Mutlangen eG versus Roland Schabel, teised menetlusalised: 1. Präsident des Landesgerichts Unkel, 2. Bezirksrevisor Stiglmair**

**(Kohtuasi C-99/06)**

(2006/C 96/11)

(Kohtumenetluse keel: saksa)

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud Oberlandesgericht Stuttgart'i 7. veebruari 2006. aasta määrusega kohtuasjas Raiffeisenbank Mutlangen eG v. Roland Schabel, teised menetlusalised: 1. Präsident des Landesgerichts Unkel, 2. Bezirksrevisor Stiglmair esitatud eelotsusetaotluse, mis saabus kohtukantsseleisse 21. veebruaril 2006.

Oberlandesgericht Stuttgart küsib Euroopa Kohtult eelotsust järgmises küsimuses: