

**Euroopa Ühenduste Komisjoni 14. veebruari 2006. aasta  
hagi Portugali Vabariigi vastu**

**(Kohtuasi C-90/06)**

(2006/C 86/35)

(kohtumenetluse keel: portugali)

Euroopa Ühenduste Komisjon esitas 14. veebruaril 2006 Euroopa Ühenduste Kohtule hagi Portugali Vabariigi vastu. Hageja esindajad on António Caeiros ja Amparo Alcover, kohtudokumentide kättetoimetamise aadress Luxembourgis.

Hageja palub Euroopa Kohtul:

- esimese võimalusena tuvastada, et kuna Portugali Vabariik ei ole vastu võtnud vajalikke õigus- ja haldusnorme Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. juuni 2002. aasta direktiivi 2002/49/EÜ, mis on seotud keskkonnamüra hindamise ja kontrollimisega, (<sup>1</sup>) täitmiseks, siis on Portugali Vabariik rikkunud nimetatud direktiivi 2002/49/EÜ artikli 14 lõikest 1 tulenevaid kohustusi;
- teise võimalusena tuvastada, et kuna Portugali Vabariik ei ole komisjoni viivitamatult nendest normidest teavitatud, siis on Portugali Vabariik rikkunud nimetatud direktiivi 2002/49/EÜ artikli 14 lõikest 1 tulenevaid kohustusi;
- mõista kohtukulud välja Portugali Vabariigilt.

*Väited ja peamised argumendid*

Tähtaeg direktiivi 2002/49/EÜ ülevõtmiseks möödus 18. juulil 2004.

<sup>(1)</sup> EÜT L 189, lk 12.

**Euroopa Ühenduste Komisjoni 14. veebruari 2006. aasta  
hagi Austria Vabariigi vastu**

**(Kohtuasi C-93/06)**

(2006/C 86/36)

(kohtumenetluse keel: saksa)

Euroopa Ühenduste Komisjon esitas 14. veebruaril 2006 Euroopa Ühenduste Kohtule hagi Austria Vabariigi vastu.

Hageja esindajad on María Amparo Alcover San Pedro ja Bernhard Schima, kohtudokumentide kättetoimetamise aadress Luxembourgis.

Euroopa Ühenduste Komisjon palub Euroopa Kohtul:

- 1) tuvastada, et kuna Austria Vabariik ei ole vastu võtnud vajalikke õigus- ja haldusnorme komisjoni 24. juuli 2003. aasta direktiivi 2003/73/EÜ, millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 1999/94/EÜ (<sup>1</sup>) III lisa, täitmiseks või vähemalt ei ole nendest komisjonile teatanud, siis on Austria Vabariik rikkunud nimetatud direktiivi artikli 2 lõikest 1 tulenevaid kohustusi.
- 2) mõista kohtukulud välja Austria Vabariigilt.

*Väited ja peamised argumendid*

Direktiivi siseriiklikku õiguskorda ülevõtmise tähtaeg möödus 25. juulil 2004.

<sup>(1)</sup> ELT, L 186, lk 34.

**Euroopa Ühenduste Komisjoni 14. veebruari 2006. aasta  
hagi Austria Vabariigi vastu**

**(Kohtuasi C-94/06)**

(2006/C 86/37)

(kohtumenetluse keel: saksa)

Euroopa Ühenduste Komisjon esitas 14. veebruaril 2006 Euroopa Ühenduste Kohtule hagi Austria Vabariigi vastu. Hageja esindajad on María Amparo Alcover San Pedro ja Bernhard Schima, kohtudokumentide kättetoimetamise aadress Luxembourgis.

Euroopa Ühenduste Komisjon palub Euroopa Kohtul:

1. tuvastada, et kuna Austria Vabariik ei ole vastu võtnud vajalikke õigus- ja haldusnorme Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. juuni 2002. aasta direktiivi 2002/49/EÜ, mis on seotud keskkonnamüra hindamise ja kontrollimisega (<sup>1</sup>), täitmiseks või vähemalt ei ole neist komisjonile teatanud, siis on Austria Vabariik rikkunud nimetatud direktiivi artikli 14 lõikest 1 tulenevaid kohustusi.

2. mõista kohtukulud välja Austria Vabariigilt.

3) Kui vastus teisele küsimusele on eitav: kas artikli 6 lõike 1 tähenduses vastuoluliste otsuste ohu hindamisel tuleb muul moel võtta arvesse selle poole, kelle alaline asukoht on kohtu asukohas, vastu esitatud hagi edukuse tõenäosust ?

*Väited ja peamised argumendid*

Direktiivi siseriiklikku õiguskorda ülevõtmise tähtaeg möödus 18. juulil 2004.

(<sup>1</sup>) EÜT, L 189, lk 12.

**Euroopa Ühenduste Komisjoni 21. veebruari 2006. aasta hagi Luksemburgi Suurhertsogiriigi vastu**

**(Kohtuasi C-100/06)**

(2006/C 86/39)

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Högsta domstolen 8. veebruari 2006. aasta määrusega kohtuasjas Freeport PLC versus Olle Arnoldsson**

*(Kohtumenetluse keel: prantsuse)*

**(Kohtuasi C-98/06)**

(2006/C 86/38)

*(Kohtumenetluse keel: rootsi)*

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud Högsta domstolen'i 8. veebruari 2006. aasta määrusega kohtuasjas Freeport PLC v. Olle Arnoldsson esitatud eelotsusetaotluse, mis saabus kohtukantseleisse 20. veebruaril 2006.

Högsta domstolen küsib Euroopa Kohtult eelotsust järgmistes küsimustes:

1) Kas hagi, mis põhineb kapitaliühingu väidetaval maksekohustusel, mis tuleneb võetud kohustusest, tuleb pidada lepingule põhinevaks, et kohaldada Brüsseli esimese määruse artikli 6 lõiget 1, olenemata sellest, et isik, kes sellel ajal kohustuse võttis polnud selle ettevõtte volitatud isik ega esindaja?

2) Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav: kas artikli 6 lõike 1 kohase kohtualluvuse eeltingimuseks on lisaks selles sättes sõnaselgelt toodud tingimustele, et kohtu asukohas alalist asukohta omava kostja vastu esitatud hagi ei esitatud üksnes selleks, et menetleda teise kostja vastu esitatud hagi muus kohtus kui see, mis muidu oleks olnud pädev asja lahendamata?

Euroopa Ühenduste Komisjon esitas 21. veebruaril 2006 hagi Luksemburgi Suurhertsogiriigi vastu. Euroopa Komisjoni esindajad on B. Schima ja J. Hottiaux, kohtudokumentide kättemetamise aadress Luxembourgis.

Komisjon palub Euroopa Kohtul:

1) tuvastada, et kuna Luksemburgi Suurhertsogiriik ei ole vastu võtnud komisjoni 3. juuli 2003. aasta direktiivi 2003/66/EÜ, millega muudetakse komisjoni direktiivi 94/2/EÜ, millega rakendatakse nõukogu direktiivi 92/75/EMÜ kodumajapidamises kasutatavate elektriliste külmikute, sügavkülmikute ja nende kombinatsioonide energiamärgistuse puhul (<sup>1</sup>), täitmiseks vajalikke õigus- ja haldusnorme või ei ole komisjoni neist teavitatud, siis on Luksemburgi Suurhertsogiriik rikkunud nimetatud direktiivist tulevaid kohustusi;

2) mõista kohtukulud välja Luksemburgi Suurhertsogiriigilt.

*Väited ja peamised argumendid*

Direktiivi 2003/66/EÜ ülevõtmise tähtaeg möödus 30. juunil 2004.

(<sup>1</sup>) ELT L 170, lk 10.