

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

### Hageja nõuded

- tühistada nõukogu 14. novembri 2005. aasta määrus (EÜ) nr 1892/2005<sup>(1)</sup>, millega lõpetatakse Hiina Rahvavabariigi pärit jalgrataste impordi suhtes kohaldatavate dumpinguvastaste meetmete osaline vahepealne läbivaatamine, kuna
  - sellega jäetakse hageja ilma õigusest taotleda turumajanduslikku staatust;
  - see rikub EÜ artiklit 253, sest selles jäetakse märkimata põhjused, miks hageja turumajandusliku staatuse taotlus jäeti rahuldamata; ja
  - see rikub WTO õigust, sest selle alusel kohaldatakse teatavates Euroopa Liidu liikmesriikides Hiina ekspordivate tootjate suhtes tagantjärele neid tingimusi, mis kehtivad turumajanduslike riikide suhtes; ja
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

### Väited ja peamised argumendid

Hageja, hiina õiguse alusel registreeritud piiratud vastutusega äriühing, toodab peamiselt jalgrattaid ja nende osi ekspordiks Euroopa Ühendusse. Ta vaidlustab määruse nr 1892/2005, millega lõpetati Hiina Rahvavabariigi pärit jalgrataste impordi suhtes kohaldatavate dumpinguvastaste meetmete osaline vahepealne läbivaatamine.

Oma hagi toetuseks tugineb hageja kõigepealt samadele nõukogu määruse 384/96 (edaspidi "algmäärus") ning EÜ artikli 253 rikkumise väidetele, millele tugines kohtuasjas T-372/05<sup>(2)</sup>.

Seejärel väidab hageja, et vaidlustatud määrus rikub Maailma-kaubandusorganisatsiooni (WTO) õigust, kohaldades viies liikmesriigis Hiina ekspordivate tootjate suhtes tagantjärele dumpinguvastast õigust, mis ei kehtinud Hiina ühinemisel WTOga.

<sup>(1)</sup> ELT L 302, 19.11.2005, lk 22.

<sup>(2)</sup> ELT C 315, 10.12.2005, lk 17.

### 19. jaanuaril 2006. aastal esitatud hagi — Zenab versus komisjon

(Kohtuasi T-33/06)

(2006/C 74/56)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

### Pooled

Hageja: Zenab SPRL (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid J. Windey ja P. de Bandt)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

### Hageja nõuded

- tühistada Euroopa Ühenduste Komisjoni 9. novembri 2005. aasta otsus viitenumbriga 648 599;
- tuvastada ühenduse lepinguvälise vastutuse ja mõista komisjonilt hageja kasuks välja i) hüvitis summas 36 707 eurot ettepanekute esitamiseks mõeldud konkursikutse raames kantud kulude katteks, ja ii) hüvitis — moraalse kahju eest, mis on tekitatud maine kahjustamisega, ja varalise kahju eest, mis on tingitud viivitamisest EuroVOD kava elluviimisel, ning määrata ekspert selle kahju suuruse hindamiseks — summas, nagu Esimese Astme Kohtu määratud ekspert selle kindlaks määrab;
- mõista käesoleva menetluse kulud igal juhul välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Käesoleva hagi esemeks on nõue tühistada komisjoni 9. novembri 2005. aasta otsus, millega lükati tagasi hageja taotlus ühenduse finantsabi saamiseks programmi MEDIA Plus (konkursikutse INFISO/MEDIA/04/05) raames, samuti nõue hüvitada kahju, mis tal vaidlustatud otsuse vastuvõtmise tagajärjel väidetavalt on tekkinud.

Hageja esitab oma tühistamisnõude toetuseks kaks väidet. Esimene väide käsitleb komisjoni poolt oma pädevuse väidetavalt ebaseaduslikku delegeerimist tehnilise nõuande rühmale, mis oli moodustatud arvamuse andmiseks hageja esitatud finantsabi taotluse kohta.

Teise väitega avaldab hageja arvamust, et komisjon tegi ilmseid kaalutusvigu, mis hageja hinnangul õigustavad vaidlustatud otsuse tühistamist. Teise võimalusena märgib hageja, et vaidlustatud otsuses esitatud põhjendused on ebapiisavad ja vasturääkivad ega võimalda aru saada põhjustest, mis õigustavad tema ettepaneku tagasilükkamist.

Kahju hüvitamise nõude raames palub hageja, tuginedes ühenduse lepinguvälise vastutuse põhimõttele, hüvitada kahju, mida ta väidetavalt kandis asjaomase konkursikutse raames esitatud ettepaneku ebaõige hindamise tõttu. Hageja väidab, et komisjon eiras oma hoolsuskohustust ja hea halduse tava ning selline käitumine kujutab endast ühenduse õiguse selget rikkumist, mis õigustab ühenduse vastutuselevõtmist.