

põhikirja artikli 56 alusel 22. detsembril 2003 esitatud apellatsioonkaebus, tegi Euroopa Kohus (teine koda), koosseisus: koja esimees C. W. A. Timmermans, kohtunikud J. Makarczyk, R. Silva de Lapuerta, P. Kūris ja G. Arestis (ettekandja), kohtujurist: C. Stix-Hackl, kohtusekretär: ametnik K. Sztranc, 19. jaanuari 2006. aasta otsuse, mille resolutiivosa on järgmine:

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.

2. Mõista kohtukulud välja Asian Institute of Technology'lt (AIT).

(<sup>1</sup>) ELT C 47, 21.2.2004.

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Hoge Raad der Nederlanden'i 2. detsembri 2005. aasta määrusega kohtuasjas Stichting Regionaal Opleidingen Centrum Noord-Kennemerland/West-Friesland (Horizon College) versus Staatssecretaris van Financiën**

**(Kohtuasi C-434/05)**

(2006/C 74/03)

(Kohtumenetluse keel: hollandi)

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud Hoge Raad der Nederlanden'i 2. detsembri 2005. aasta määrusega kohtuasjas Stichting Regionaal Opleidingen Centrum Noord-Kennemerland/West-Friesland (Horizon College) v. Staatssecretaris van Financiën esitatud eelotsusetaotluse, mis saabus kohtukantseleisse 5. detsembril 2005.

Hoge Raad der Nederlanden küsib Euroopa Kohtult eelotsust järgmistes küsimustes:

1. Kas kuuenda direktiivi (<sup>1</sup>) artikli 13 A osa lõike 1 punkti i tuleb tõlgendada nii, et hariduse andmine hõlmab ka olukorda, kus õpetaja suunatakse tasu eest õppeasutuse käsutusse, kus ta õpetab õppeasutuse vastutusel ajutiselt?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on eitav, siis kas väljendit "nendega otseselt seotud teenused" tuleb tõlgendada nii, et see hõlmab samuti eespool punktis 1 kirjeldatud teenuseid?

3. Kas vastus eespool toodud küsimustele on erinev juhul, kui isik, kes suunab õpetaja teise isiku käsutusse, on ka ise õppeasutus?

(<sup>1</sup>) Nõukogu 17. mai 1977. aasta kuues direktiiv 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta – ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (EÜT 1977, L 145, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Hoge Raad der Nederlanden 2. detsembri 2006. aasta määrusega kohtuasjas Investrand B.V. versus Staatssecretaris van Financiën**

**(Kohtuasi C-435/05)**

(2006/C 74/04)

(Kohtumenetluse keel: hollandi)

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud Hoge Raad der Nederlanden'i 2. detsembri 2006. aasta määrusega kohtuasjas Investrand B.V. v. Staatssecretaris van Financiën esitatud eelotsusetaotluse, mis saabus kohtukantseleisse 5. detsembril 2005.

Hoge Raad der Nederlanden küsib Euroopa Kohtult eelotsust järgmises küsimuses:

Kas kuuenda direktiivi (<sup>1</sup>) artikli 17 lõikes 2 sätestatud mahaarvamise õigusega seonduvalt tuleb tunnustada otsese ja vahetu seose esinemist maksumaksja poolt kasutatud teenuste ja maksustatavate tehingute vahel, mida seesama maksumaksja peab veel teostama, kui need teenused on ostetud sooviga määrata kindlaks tema vara hulka kuuluva rahalise nõude väärtus, mis aga tekkis varasemal perioodil kui see, mille kestel ta oli käibemaksukohustuslane?

(<sup>1</sup>) Nõukogu 17. mai 1997. aasta kuues direktiiv 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta – ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (EÜT L 145, lk 1).