

Väited ja argumendid:

Hageja väidab, et Esimese Astme Kohus tegi õigusliku vea leides, et EÜ artikkel 308 koostoimes EÜ artiklitega 60 ja 301 on piisav õiguslik alus määrusele nr 881/2002.

Lisaks väidab hageja, et Esimese Astme Kohus tõlgendas asjakohaseid rahvusvahelise õiguse põhimõtteid valesti:

- kohtu otsuses aetakse segi küsimus ÜRO põhikirjast lepinguliste kohustuste allikana erineva küsimusega, mis puudutab julgeolekunõukogu otsuste mõju liikmesriikidele;
- kohus tegi õigusliku vea eeldades, et ÜRO põhikirja VII peatüki alusel julgeolekunõukogu vastuvõetud resolutsioonid peavad automaatselt sisalduma siseriiklikus õiguses ja kohtupraktikas;
- kohus leidis ebaõigesti, et tal on nüüd pädevus teostada järelevalvet ÜRO põhikirja VII peatüki alusel julgeolekunõukogu poolt vastuvõetud resolutsioonide üle;
- kohtu argumentatsioon on sisuliselt vastuolu tema käsitlusega *jus cogens*'i põhimõttest;
- kohus ei hinnanud, milline õiguslik tähendus on sellel, et julgeolekunõukogu ei ole loonud sõltumatut rahvusvahelist kohut.

(¹) Nõukogu 27. mai 2002. aasta määrus (EÜ) nr 881/2002, millega kehtestatakse teatavate Osama bin Ladeni, Al-Qaida võrgu ja Talibaniiga seotud isikute ja üksuste vastu suunatud eripiirangud ja tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 467/2001, millega keelustatakse teatavate kaupade ja teenuste eksport Afganistani, laiendatakse Afganistani rühmitusega Taliban seotud lennukeeldu ning rahaliste vahendite ja muude finantsallikate külmutamist, EÜT L 139, 29.5.2002, lk 9-22.

Euroopa ühenduste Komisjoni 21. detsembri 2005. aasta hagi Kreeka Vabariigi vastu

(Kohtuasi C-410/05)

(2006/C 36/40)

(Kohtumenetluse keel: kreeka)

Euroopa ühenduste Komisjon esitas 21. detsembril 2005 Euroopa Ühenduste Kohtule hagi Kreeka Vabariigi vastu.

Hageja esindajad on G. Zavvos ja G. Braun, kohtudokumentide kättetoimetamise aadress Luxembourgis.

Euroopa Ühenduste Komisjon palub Euroopa Kohtul:

— tuvastada, et kuna Kreeka Vabariik ei ole vastu võtnud õigus- ja haldusnorme Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. novembri 2005. aasta direktiivi 2001/97/EÜ, millega muudetakse nõukogu direktiivi 91/308/EMÜ rahandussüsteemi rahapesu eesmärgil kasutamise vältimise kohta (¹), täitmiseks või igal juhul ei ole neist sätetest komisjoni teavitatud, siis on Kreeka Vabariik rikkunud nimetatud direktiivist tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Kreeka Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Tähtaeg nimetatud direktiivi siseriiklikku õigusesse ülevõtmiseks möödus 15. juunil 2003.

(¹) EÜT L 344, 28.12.2001, lk 76.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Juzgado de lo Social n°33 de Madrid 14. novembri 2005. aasta määrusega kohtuasjas Félix Palacios de la Villa versus Cortefiel Sercvicios SA, José María Sanz Corral, Martín Tebar Less (menetlusse astuja Ministerio Fiscal)

(Kohtuasi C-411/05)

(2006/C 36/41)

(Kohtumenetluse keel: hispaania)

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud Juzgado de lo Social n°33 de Madrid'i 14. novembri 2005. aasta määrusega esitatud eelotsusetaotluse kohtuasjas Félix Palacios de la Villa versus Cortefiel Sercvicios SA, José María Sanz Corral, Martín Tebar Less (menetlusse astuja Ministerio Fiscal), mis saabus kohtukantsleisse 22. novembril 2005.

Juzgado de lo Social n°33 de Madrid küsib Euroopa Kohtult eelotsust järgmistes küsimustes:

Kas EÜ artiklis 13 ja direktiivi 2000/78⁽¹⁾ artikli 2 lõikes 1 tunnustatud võrdse kohtlemise põhimõttega, mis keelab igasuguse diskrimineerimise vanuse alusel, on vastuolus siseriiklik seadus (konkreetselt Ley 14/2005 sobre las cláusulas de los convenios colectivos referidas al cumplimiento de la edad ordinaria de jubilación'i (seadus 14/2005 tavapärasesse pensioniikka jõudmist puudutavate kollektiivlepingu punktide kohta) ainukese üleminekusätte esimene lõik), mille alusel loetakse kehtivaks kohustuslikku pensionile minekut käsitlevad kollektiivlepingute punktid, mille ainsaks tingimuseks on see, et töötaja on jõudnud tavapärasesse pensioniikka ja vastab Hispaania sotsiaalkindlustust puudutavates õigusaktides kehtestatud sissetulekute tüüpi vanaduspensioni määramise tingimustele?

Kas jaatava vastuse korral esimesele küsimusele, kohustab EÜ artiklis 13 ja direktiivi 2000/78 artikli 2 lõikes 1 tunnustatud võrdse kohtlemise põhimõtte, mis keelab igasuguse diskrimineerimise vanuse alusel, Juzgado de lo Social n°33 de Madrid'i kui siseriikliku kohust jätkma käesolevas asjas kohaldamata viidatud seaduse 14/2005 viidatud ainukese üleminekusätte?

⁽¹⁾ Nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiiv 2000/78, millega kehtestatakse üldine raamistik võrdseks kohtlemiseks töö saamisel ja kutsealale pääsemisel (EÜT L 303, lk 16).

Eelotsusetaotlus, mille esitas Rechtbank van Koophandel te Brussel 21. novembri 2005. aasta määrusega kohtuasjas N.V. City Motors Groep versus N.V. Citroën Belux

(Kohtuasi C-421/05)

(2006/C 36/42)

(Kohtumenetluse keel: hollandi)

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud Rechtbank van Koophandel te Brüsseli 21. novembri 2005. aasta määrusega kohtuasjas N.V. City Motors Groep v. N.V. Citroën Belux esitatud eelotsusetaotluse, mis saabus kohtukantseleisse 29. novembril 2005.

Rechtbank van Koophandel te Brussel küsib Euroopa Kohtult eelotsust järgmises küsimuses:

Kas komisjoni 31. juuli 2002. aasta määruse (EÜ) nr 1400/2002⁽¹⁾ asutamislepingu artikli 81 lõike 3 kohaldamise kohta

teatavat liiki vertikaalsete kokkulepete ja kooskõlastatud tegevuse suhtes mootorsõidukisektoris artikli 3 lõiget 6 tuleb tõlgendada nii, et see säte välistab lepingu tühistamise selgesõnalise klausli, mis sisaldub mootorsõidukite turustuslepingus, mille suhtes soovitakse erandit kohaldada?

⁽¹⁾ EÜT L 203, lk 30.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Commissione Tributaria Regionale di Genova 31. jaanuari 2005. aasta määrusega kohtuasjas Porto Antico di Genova SpA versus Agenzia Delle Entrate Ufficio Genova 1

(Kohtuasi C-427/05)

(2006/C 36/43)

(Kohtumenetluse keel: itaalia)

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud Commissione Tributaria Regionale di Genova 31. jaanuari 2005. aasta määrusega esitatud eelotsusetaotluse kohtuasjas Porto Antico di Genova SpA v. Agenzia Delle Entrate Ufficio Genova 1, mis saabus kohtukantseleisse 1. detsembril 2005.

Commissione Tributaria Regionale di Genova küsib Euroopa Kohtult eelotsust järgmistes küsimustes:

1. Kas määruse nr 2082/93⁽¹⁾ artikliga 21, mis sätestab, et "väljamaksed lõplikele abisaajatele tehakse igasuguse mahaarvamise või vähendamiseta, mis võiks vähendada finantsabi summat, mida neil on õigus saada"[mitteametlik tõlge], on kokkusobiv 22. detsembril 1986. aasta decreto del Presidente della Repubblica (Vabariigi Presidendi dekreet) nr 917 (2000. aastal kehtinud versioonis) artikliga 55, mille kohaselt võetakse maksustatava tulu arvutamisel arvesse EMÜ abi.
2. Kas kokkusobimatuse tuvastamise korral puudutab see ainuüksi ühenduse asutuste makstavat abi või ka DOCUP'is kirjeldatud riiklike ametiasutuste makstavat abi?

⁽¹⁾ EÜT L 193, 31.7.1993, lk 20.