

Hageja nõuded

- tühistada osaliselt või täielikult komisjoni 14. septembri 2005. aasta otsus KOM(2005) 2076 lõplik;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Kreeka riikliku lennundusettevõtja "Olympiaki Aeroporia" erastamise raames loodi uus ainuüksi õhustranspordi teenust osutav ettevõtja "Olympiakes Aerogrammes" (edaspidi "NOA"), ning endise ettevõtja õigusjärglase, uue nimega "Olympiaki Aeroporia-Ypiresies A.E." (edaspidi "OA"), hooleks jäid kõik ülejäänud tegevused, eelkõige maapealsete teenuste osutamine ning lennukite hooldus ja parandamine. Vaidlustatud otsuses jõudis komisjon järeldusele, et NOA-le ja OA-le on makstud riigiabi, mis on asutamislepinguga vastuolus järgmistel põhjustel:

- NOA maksis lennukite allrendi eest madalamat renti kui peamiste liisingute eest, kahjustades seega Kreeka riiki ning OA-d;
- NOA aktiiva osad olid selle ettevõtja loomise hetkel ülehinnatud;
- Kreeka riik maksis OA-le rahasummasid ning tasus OA asemel viimase teatavad laenude tagasimaksed ning liisingimaksed;
- Kreeka riik võimaldas OA-l jätkuvalt jätta tasumata maksud ning sotsiaalkindlustuse sissemaksed.

Oma hagi vaidlustab Kreeka esiteks otsuse osa, milles viidatakse NOA poolt makstavatele lennukite rendisummadele. Sellega seoses väidab Kreeka, et tegemist ei ole riigiabiga ja et seega rikub vaidlustatud otsus EÜ artikli 87 lõiget 1. Kreeka arvates tegutsesid nii OA kui ka Kreeka riik selliselt, nagu oleks tegutsenud ükskõik milline mõistlik ettevõtja; lisaks on NOA makstavad rendisummad kooskõlas turuhindadega. Selles kontekstis viitab Kreeka põhjenduskohustuse rikkumisele vaidlustatud otsuses.

Vaidlustatud otsuse selle osaga seoses, milles viidatakse NOA aktiiva osade väärtusele, leiab Kreeka, et komisjon on teinud ilmse vea OA-lt NOA-le üle kantud aktiiva osade koguse hindamisel ja et komisjoni järeldused selles küsimuses ei ole põhjendatud. Igal juhul leiab Kreeka, et põhjendamata on ka vaidlustatud otsuse osa, mille kohaselt tingimused päästmisabi andmiseks ning EÜ artikli 87 lõike 3 kohaldamiseks ei ole täidetud, ja väidab samuti, et komisjon on selles küsimuses andnud eksliku õigusliku hinnangu.

Mis puudutab Kreeka riigi poolt teatavate laenude tagasimakssete ja liisingmakssete tasumist, siis leiab Kreeka, et tasus nimetatud maksed temal lasuva käendaja vastutuse tõttu enne eelneva asjassepuutuva komisjoni otsuse vastuvõtmist sõlmitud käenduslepingu alusel, kusjuures nimetatud otsus hõlmas ka käendust. Kreeka märgib, et pärast nimetatud summade tasumist järgis ta Kreeka õiguses ette nähtud menetlust nende summade tagasi saamiseks OA-lt. Nende kinnituste alusel viitab Kreeka vaidlustatud otsuse põhjendamatusse, mis tõi tema arvates kaasa ilmselt ebaõige õigusliku hinnangu.

Mis puudutab otsuse seda osa, milles järeldatakse, et NOA on OA õigusjärglane, siis esitab Kreeka rea argumente komisjoni hinnangu ümberlukkamiseks ja viitab selle põhjal EÜ artikli 87 lõike 1 ja EÜ artikli 88 lõike 2 rikkumisele ja põhjenduse puudumisele.

Samuti märgib Kreeka, et on rikutud õigust olla ära kuulatud ning hea halduse põhimõtet, kuna ta leiab, et talle ei antud võimalust esitada oma seisukoht seoses komisjoni taotlusel iseseisvate ekspertide koostatud analüüsiga. Lõpuks viitab Kreeka proportsionaalsuse põhimõtte rikkumisele ja põhjenduse puudumisele, kuna vaidlustatud otsusega nõutakse perioodile 2002 — 2004 vastava abi tagasinõudmist ka NOA-lt, kes alustas tegevust alles 11. detsembril 2003.

29. novembril 2005 esitatud hagi — ENDESA versus Euroopa Ühenduste Komisjon**(Kohtuasi T-417/05)**

(2006/C 22/38)

*Kohtumenetluse keel: hispaania***Pooled**

Hageja: Endesa, S.A. (esindajad: advokaadid M. Merola, M. Odriozola, S. Baxter ja M. Muñoz de Juan, *barrister* J. Flynn, QC)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

tühistada komisjoni 15. novembri 2005. aasta otsus asjas COMP/M.3986 Gas Natural v. Endesa.

Väited ja peamised argumendid

Hagi esemeks on taotlus tühistada komisjoni 15. novembri 2005. aasta otsus, mille kohaselt Gas Natural SDG, S.A. 5. septembril 2005 teatavaks tehtud avalik enampakkumine kõigi ENDESA S.A: aktsiate omandamiseks ei too kaasa ühenduse seisukohast olulist koondumist.

Komisjoni otsuse peale esitatud tühistamishagi viitab esimese võimalusena menetlusnormide rikkumisele. Selles osas väidetakse esiteks, et vaidlustatud otsuse oleks pidanud vastu võtma enne ühinemismääruse artiklis 22 ettenähtud taotluse alusel tehtud otsust, sest nimetatud sätte sõnastusest tulenevalt seonduvad taotluse alusel tehtud otsused ühes või mitmes siseriiklikus õigusaktis sätestatud künnistest kinnipidavate ühinemisega mis ei ole ühenduse seisukohast olulised.

Teiseks heidab hageja komisjonile ette menetluse läbipaistmatust ja sellest tulenevat hageja kaitseõiguste rikkumist.

Lõpetuseks väidab hageja, et komisjon oleks pidanud taotlema siseriiklike ametiasutuste poolt samal ajal läbiviidava siseriikliku menetluse peatamist. Hageja arvates kujutab eespool nimetatud taotluse esitamata jätmine endast olulist menetlusnormide rikkumist seoses koondumise kontrollisüsteemi aluspõhimõtetega.

Põhiküsimuses viitab hageja määruse (EÜ) nr 139/2004⁽¹⁾ teatud sätete rikkumisele ja ilmsetele hindamisvigadele. Nii on hageja arvates otsus vastuolus ühinemismääruses sätestatud pädevusnormidega, kuna sellega piüüetakse ühenduse seisukohast olulisuse määramise tõendamiskoormist panna Endesa'le, mis on ilmselt vastuolus komisjoni ainupädevust sätestavate normide avalik-õigusliku olemusega.

Samuti väidab hageja, et jättes arvestamata ühinemise hetkel kehtinud ühenduse raamatupidamiseskirjadele (NIC/NIIF) vastava Endesa viimase raamatupidamisaasta konsolideeritud aruandega, rikutakse otsusega ühinemismääruse artiklit 5, kaldudes kõrvale komisjoni tavast ja rikkudes komisjoni teatistes käibe arvutamise kohta kehtestatud põhimõtteid.

Hageja lisab seoses korrektiiviga, mida otsuses analüüsitakse teatise alusel käibe arvutamise kohta, et mitmed nimetatud korrektiividest tulenevad kehtivate ühenduse raamatupidamiseskirjadele täpsest kohaldamisest ning neid ei tohi segi ajada ühinemismääruse artikli 5 alusel tehtavate korrektiividega. Igal juhul vastavad kõik otsuses analüüsitud korrektiivid ühinevate ettevõtete tegeliku majandusliku väärtuse määramise eesmärkidele.

Lõpetuseks viitab hageja sellele, et otsus rikub õiguskindluse põhimõtet ja takistab ühinemismääruse ühetaolist kohaldamist, kuna sellega piiritletakse valesti komisjoni ainupädevus.

(¹) ELT L 24, 29.1.2004, lk 1.

9. novembril 2005 esitatud hagi — Investire Partecipazioni versus Euroopa Ühenduste Komisjon

(Kohtuasi T-418/05)

(2006/C 22/39)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Investire Partecipazioni S.p.A (Itaalia) (esindajad: avvocato Gian Michele Roberti ja avvocato Alessandra Franchi)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

— tühistada Euroopa Ühenduste Komisjoni 11. augusti 2005. aasta otsus nr 08405 ja 23. augusti 2005. aasta täiendav otsus nr 08720;