

b. Kas eeldusel, et vastus eelmisele küsimusele on eitav ja et konkurentsisuhte kindlakstegemiseks on vaja lähtuda muudest tingimustest, tuleb silmas pidada tegelikku turusituatsiooni ja ühenduses olevaid tarbimisharjumusi või tuleb ette näha ka nende harjumuste arenemist?

c. Kas kontrolli läbiviimisel peab piirduma ühenduse terriitoriumi selle osaga, kus reklaami levitatakse?

d. Kas konkurentsisuhte ettekujutamiseks tuleb piirduda võrdluse objektiks olevate tooteliikidega nii nagu neid üldiselt tajutakse või tuleb võimaliku asendatavuse määra hindamisel arvesse võtta ka selle toote, mida reklaami avalikustaja soovib vaidlusaluse reklaamiga reklaamida, konkreetseid omadusi ja imidžit, mida ta soovib sellele anda?

e. Kas kriteeriumid, mis võimaldavad kindlaks teha konkurentsisuhte artikli 2 punkti 2a tähenduses on identsed kriteeriumitega, mis võimaldavad tuvastada, kas võrdlus vastab artiklis 3a punktis b väljatoodud tingimustele?

3. Kas direktiivi 84/450 (¹) artikli 2 punkti 2a ja sama direktiivi artikli 3a võrdlusest tuleneb lisaks, et:

a. igasugune võrdlev reklaam, mis võimaldab identifitseerida teatavat liiki toote, juhul kui selle põhjal ei ole võimalik identifitseerida konkurenti või viimase poolt pakutavaid kaupu, on keelatud?

b. võrdlemise lubatavust tuleb kontrollida ainult muude kui võrdlevat reklaami käsitleva direktiivi sätteid ülevõtvate liikmesriigi õigusnormide alusel, mis võivad viia tarbijakaitse taseme nõrgenemiseni või selleni, et ettevõtjad seostavad teatavat liiki toodet pakkudes seda reklaami avaldaja poolt pakutava tootega?

4. Kas juhul kui tuvastatakse võrdleva reklaami olemasolu artikli 2 punkti 2a tähenduses, tuleb direktiivi artikli 3a punkti 1 alapunktist f järeldada, et keelatud on igasugune võrdlus, milles seostatakse päritolunimetusega tooteid päritolunimetusega toodetega?

(¹) Nõukogu 10. septembri 1984. aasta direktiiv 84/450/EMÜ, mis käsitleb eksitava reklaamiga seotud liikmesriikide õigus- ja haldusnormide ühtlustamist (EÜT L 250, lk 17), muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. oktoobri 1997. aasta direktiiviga 97/55/EÜ (EÜT L 290, lk 18).

Eelotsusetaotlus, mille esitas Cour de cassation de Belgique 7. oktoobri 2005. aasta otsusega kohtuasjas Raffaele Talotta versus Belgia riik

(Kohtuasi C-383/05)

(2006/C 10/21)

(Kohtumenetluse keel: prantsuse)

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud Cour de cassation de Belgique'i 7. oktoobri 2005. aasta otsusega esitatud eelotsusetaotluse kohtuasjas Raffaele Talotta v. Belgia riik, mis saabus kohtukantseleisse 24. oktoobril 2005.

Cour de cassation de Belgique küsib Euroopa Kohtult eelotsust järgmises küsimuses:

Kas EÜ artiklit 43 (endine artikkel 52) tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus selline siseriikliku seaduse säte nagu 27. augusti 1993. aasta kuningliku määruse, mis võeti vastu Code des impôts sur les revenus 1992 (1992. aasta tulumaksuseadustik) artikli 342 lõike 2 alusel, artikkel 182, mille järgi kohaldatakse maksustatavaid miinimumsummasid üksnes mitteresidentidele?

Eelotsusetaotlus, mille esitas Oberster Gerichtshof 28. septembri 2005. aasta määrusega kohtuasjas Color Drack GmbH versus Lexx International Vertriebs GmbH

(Kohtuasi C-386/05)

(2006/C 10/22)

(Kohtumenetluse keel: saksa)

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud Oberster Gerichtshof'i 28. septembri 2005. aasta määrusega esitatud eelotsusetaotluse kohtuasjas Color Drack GmbH v. Lexx International Vertriebs GmbH, mis saabus kohtukantseleisse 24. oktoobril 2005. aastal.