

**Hageja nõuded**

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 6. juuli 2005. aasta otsus (asi R 1188/2004-1), mis tehti P&G-le teatavaks 11. juuli 2005. aasta kirjaga, selles osas, milles leiti, et kaubamärk ei vasta määruse nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punkti b nõuetele;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

**Väited ja peamised argumendid**

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* Ruumiline kaubamärk, mis koosneb nelinurksest valgest tahvlist, mille pinnal on kuue kroonlehega sinise õie kujutis, kaupadele klassis 3 (pesu- ja pleegitusained ja muud pesupesemisvahendid; küürimis- ja abrasiivained; nõude pesemiseks, puhastamiseks ja hoolduseks kasutatavad vahendid; seebid) — taotlus nr 1 683 119

*Kontrollija otsus:* Jätta taotlus rahuldamata

*Apellatsioonikoja otsus:* Jätta kaebus rahuldamata

*Õiguslikud alused:* Nõukogu määruse nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine

**12. septembril 2005 esitatud hagi — The Procter & Gamble versus Siseturu Ühtlustamise Amet**

(Kohtuasi T-347/05)

(2005/C 296/65)

*Kohtumenetluse keel:* inglise

**Pooled**

*Hageja:* The Procter & Gamble Company (Cincinnati, USA) (esindaja: advokaat G. Kuipers)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

**Hageja nõuded**

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 6. juuli 2005. aasta otsus (asji R 1182/2004-1), mis tehti P&G-le teatavaks 13. juuli 2005. aasta kirjaga, selles osas, milles leiti, et kaubamärk ei vasta määruse nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punkti b nõuetele;

- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

**Väited ja peamised argumendid**

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* Ruumiline kaubamärk, mis koosneb nelinurksest valgest tahvlist, mille pinnal on viie kroonlehega rohelise õie kujutis, kaupadele klassis 3 (pesu- ja pleegitusained ja muud pesupesemisvahendid; küürimis- ja abrasiivained; nõude pesemiseks, puhastamiseks ja hoolduseks kasutatavad vahendid; seebid) — taotlus nr 1 683 473

*Kontrollija otsus:* Jätta taotlus rahuldamata

*Apellatsioonikoja otsus:* Jätta kaebus rahuldamata

*Õiguslikud alused:* Nõukogu määruse nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine

**7. septembril 2005 esitatud hagi — Provincia di Imperia v. komisjon**

(Kohtuasi T-351/05)

(2005/C 296/66)

*Kohtumenetluse keel:* prantsuse

**Pooled**

*Hageja:* Provincia di Imperia (Imperia, Itaalia) (esindajad: advokaadid S. Rostagno ja K. Platteau)

*Kostja:* Euroopa Ühenduste Komisjon

**Hageja nõuded**

- tühistada vaidlustatud otsus ning kõik sellega seonduvad toimingud;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

Käesoleva hagi esemeks on komisjoni 30. juuni 2005. aasta otsuse, millega ei võetud arvesse hageja taotlust, mis esitati vastusena konkursikutsele, mille komisjon avaldas ühenduse kaasrahastamise raames uuenduslike tegevuste valdkonnas määruse Euroopa Sotsiaalfondi kohta (1) artikli 6 kohaselt programmeerimiseks ajavahemikus 2000-2006, tühistamise nõue.

Vaidlustatud otsuses teatas komisjon hagejale, et tema taotlus ei vasta konkursikutse hindamiskriteeriumidele. Komisjon põhjendas oma otsust asjaoluga, et hageja taotlusest ei nähtunud, mil viisil arendab ta edasi ning võtab kasutusele selles valdkonnas Liguurias varem omandatud kogemusi, ning et lisades 6 ja 7 toodud eelarveandmetes on olulised vastuolud.

Hageja vaidlustab otsuse põhiliselt kahes osas:

— Hageja väidab, et vastupidiselt vaidlustatud otsuses toodud seisukohtadele puuduvad olulised vastuolud eelarveandmete vahel ettepaneku lisades, kuna ettepanek vastab toetuse taotluse näidisele, mis on avaldatud taotluse esitamise juhendis ning mille lisad kujutavad konkursikutse lahutamatu osa. Hageja ei vaidlusta eelarveandmete erinevust lisades 6 ja 7, küll aga väidab ta, et see erinevus tuleneb eelnevast struktuurist ning mõlemas lisas nõutud erinevast informatsioonist; kui lisa 6 näeb ette vaid otseste abikõlblike kulude märkimise, siis lisa 7 puhul nõutakse taotluse esitajalt andmeid otseste ja kaudsete abikõlblike kulude kohta. Hageja väidab, et esiteks ei ole tema taotluse lisade 6 ja 7 vahel mingisugust vastuolu ning teiseks vastab taotlus täielikult kõikide punktide osas komisjoni näidisele.

— Lisaks väidab hageja, et ta kirjeldas piisavalt oma taotluses, mil viisil arendab ta edasi ning võtab kasutusele varem omandatud kogemusi uuendusliku tegevuse esemeks olevas valdkonnas. Taotluse ja varem omandatud kogemuste vahelise seose selgituste väidetav puudumine on tingitud sellest, et hageja taotlusest loeti vaid ühte osa. Selle taotluse täielik läbilugemine kinnitaks vastupidist.

Peale selle väidab hageja, et komisjon on oma vaidlustatud otsusega rikkunud õiguskindluse põhimõtet, kuna komisjon ei ole projekti uuendusliku iseloomu tõendamiseks kasutanud enda kehtestatud norme. Täpsemalt piirdus komisjon hageja arvates projekti uuendusliku iseloomu hindamisel ühe hindamiskriteeriumiga, nimelt sellega, mil viisil loob ning arendab ta edasi uut projekti varasematele kogemustele toetudes, samal ajal kui tema projekt on taotluse esitamise juhendis samuti lubatud teise hindamiskriteeriumi, nimelt asjaomaste organisatsioonide tavapärase tegevusaladest kõrvalekaldumise kriteeriumi kohaselt uuenduslik.

Oma nõuete toetuseks väidab hageja, et vaidlustatud otsus rikub EÜ asutamislepingu artiklit 53, määruse nr 1784/1999 artiklit 6, määruse nr 1260/1999 artikleid 22 ja 24 ning teatise KOM (2000) 894 lõplik (2) sätteid ja komisjoni poolt seoses konkursikutsega vastu võetud sätteid (3). Lõpuks väidab hageja,

et komisjon on teinud ilmse hindamisvea, oma pädevust kuritarvitanud ning rikkunud õiguskindluse põhimõtet.

(1) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. juuli 1999. aasta määrus (EÜ) nr 1784/1999 Euroopa Sotsiaalfondi kohta (EÜT 12.8.1999, L 213, lk 5).

(2) Komisjoni 12. jaanuari 2000. aasta teatis uuenduslike tegevuste rakendamise kohta määruse Euroopa Sotsiaalfondi kohta artikli 6 kohaselt kavandamisel ajavahemikus 2000–2006.

(3) Teade pealkirjaga "Eelarverida 04.021000.00.11 – Euroopa Sotsiaalfondi määruse artikli 6 kohaselt rahastatavad uuenduslikud meetmed." Uudne lähenemine muudatuste juhtimisele "– Projektikonkurss VP/2003/021" (EÜT 2004, C 255, lk 11) ning taotluse esitamise juhendis sätestatud reeglid on selle teate lahutamatu koostisosad.

## 16. septembril 2005 esitatud hagi — Kreeka Vabariik versus Euroopa Ühenduste Komisjon

(Kohtuasi T-352/05)

(2005/C 296/67)

Kohtumenetluse keel: kreeka

### Pooled

Hageja: Kreeka Vabariik (esindajad: Georgios Kanellopoulos ja Styliani Charitaki)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

### Hagejate nõuded

— tühistada või muuta vaidlustatud komisjoni 20. juuli 2005. aasta otsus 2005/579/EÜ Euroopa Põllumajanduse Arendus- ja Tagatisfondi (EAGGF) tagatisrahastu raames liikmesriikide tehtud teatavate kulude ühenduse rahastamisest väljajätmise kohta, teatavaks tehtud numbri K(2005) 2756 (1) all;

— mõista kohtukulud komisjonilt välja.

### Väited ja peamised argumendid

Vaidlustatud otsusega jättis komisjon läbi viies määruse (EMÜ) nr 729/90 (2) alusel raamatupidamisarvestust ühenduse rahastamisest välja Kreeka Vabariigil tekkinud teatavad kulutused riikliku ladustamise, puu ja köögiviljade, tubaka ja kariloomade lisatasu sektoris.