

Hageja nõuded

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (edaspidi "ühtlustamisamet") esimese apellatsioonikoja 14. juuli 2005. aasta otsus asjas R 0556/2003-1, mis puudutab 19. juuli 2005. aasta ühenduse kaubamärgi registreerimise taotlust nr 1284470;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Serra Y Roca, S.A.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Sõnamärk "COR" klassi 3 kaupadele — taotlus nr 1284470.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Hageja.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Siseriiklik kaubamärk "Dor" klasside 3, 5 ja 21 kaupadele.

Vastulausete osakonna otsus: Jätta vastulause rahuldamata klassi 3 kaupade (rasvaärastid ja abrasiivid; seebid) osas.

Apellatsioonikoja otsus: Jätta hageja kaebus rahuldamata.

Õiguslikud alused: Nõukogu määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine vaidlusaluste kaubamärkide visuaalsest ja kõlalisest sarnasusest tuleneva segiajamise tõenäosuse tõttu. Lisaks on hageja kaubamärgil tiheda kasutamise tõttu keskmisest kõrgem eristusvõime.

- tunnistada, et nimetatud otsus, isegi kui see on õiguspärane, on igal juhul õigustühine osas, mis puudutab privileegide äravõtmist, kuna otsus käsitleb ainult immuniteti;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja on Euroopa Parlamendi liige. Tema vastu algatati kriminaalmenetlus, pärast mida paluti Euroopa Parlamendil kinnitada, et hageja vastu tohib kriminaalmenetlust läbi viia vastavalt 1965. aasta Euroopa ühenduste privileegide ja immunitetide protokollile ning võtta igal juhul kõik privileegid ja immunitetid nii, et kriminaalmenetlus saaks jätkuda. Parlament otsustas vaidlustatud otsusega immuniteedi ära võtta.

Hageja nõuab selle otsuse tühistamist. Ta väidab, et see on õigusvastane, kuna selles leitakse, et 1965. aasta protokollis artikkel 8 ei paku kaitset seoses kriminaalmenetlusega. Hageja tõdeb, et parlamendi arutluskäik on vastuoluline tühistades midagi sellist, mida tegelikult ei ole olemas.

Lisaks heidab hageja ette, et parlament ei viinud läbi poolte esitatud asjaolude ja tõendite õiglast ja täielikku uurimist. Seoses sellega väidab hageja, et on rikutud ka parlamendi kodukorra artikli 7 lõikele 7 niivõrd, kuivõrd komitee avaldas arvamust kriminaalmenetluse põhjendatuse kohta, olgugi et see on keelatud.

Lõpuks heidab hageja ette vaidlustatud otsuse täieliku ja nõuetekohase põhjendatuse puudumist ning väidab, et see otsus ei ole mõistlik ega proportsionaalne.

5. septembril 2005 esitatud hagi — V. v. Parlament

(Kohtuasi T-345/05)

(2005/C 296/63)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: V. (Binsted, Ühendkuningriik) (esindajad: barrister J. Lofthouse, solicitor'id M. Monan ja C. Hayes)

Kostja: Euroopa Parlament

Hageja nõuded

- tunnistada õigustühiseks ja tühistada Euroopa Parlamendi 5. juuli 2005. aasta otsus hagejalt immuniteedi võtmise kohta;

12. septembril 2005 esitatud hagi — The Procter & Gamble versus Siseturu Ühtlustamise Amet

(Kohtuasi T-346/05)

(2005/C 296/64)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: The Procter & Gamble Company (Cincinnati, USA) (esindaja: advokaat G. Kuipers)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)