

— kohaldada tema suhtes liikmesriigi kodanikest erinevaid tingimusi sõjaväe pensioni maksmise, arvutamise ja kestuse suhtes, mida makstakse liikmesriigi kaitseväes teenimise ajal toimunud õnnetuse või põetud haiguse alusel?

7. Kas asjaolud, et asjaomane isik ei tööta pensioni taotluse esitamise ajal ning et taotluse aluseks olev õnnetus toimus või haigus ilmnis varasema aktiivse teenistuse ajal, käesoleval juhul 19. august 1949–16. august 1964, väljaspool liikmesriigi territooriumi, mille kaitseväes ta teenis, käesoleval juhul Saigonis, mõjutavad eelpool esitatud küsimustele antavate vastuste sisu?

või tuleneb direktiivi artikli 1 lõikes 2 sätestatud juhilubade vastastikuse tunnustamise kohustusest ning direktiivi artikli 8 lõike 4 kitsa tõlgendamise kohustusest, et vastuvõturiik peab juhiloa kehtivust tunnustama ilma eelneva kontrollita ning et tal on juhiloa kehtivuse tunnustamisest keeldumiseks õigus üksnes siis, kui esinevad (jätkuvalt) direktiivi artikli 8 lõikes 2 sätestatud meetmete kohaldamise eeldused?

(¹) EÜT L 237, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Oberlandesgericht München (Saksamaa) 9. septembri 2005. aasta määrusega kriminaalmenetluses Stefan Kremer'i vastu

(Kohtuasi C-340/05)

(2005/C 296/27)

(Kohtumenetluse keel: saksa)

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud Oberlandesgericht München'i (Saksamaa) 9. septembri 2005. aasta määrusega esitatud eelotsusetaotluse kriminaalmenetluses Stefan Kremer'i vastu, mis saabus kohtukantsleis 19. septembril 2005.

Eelotsusetaotlus puudutab olukorda, kus ühe liikmesriigi (vastuvõturiik) haldusasutused on keeldunud isikule juhiloa väljastamisest või on selle temalt ära võtnud puuduliku juhtimissobivuse tõttu ning isik peab selles riigis juhiloa korduvväljastamiseks tõestama oma juhtimissobivust meditsiinilis-psühholoogilise ekspertiisi kaudu selles riigis kehtestatud eeskirjade kohaselt, kuid isik ei tee seda ning omandab hiljem — ilma et vastuvõturiigis oleks kehtestatud keeluaeg — juhiloa teises liikmesriigis (väljastajariik).

Oberlandesgericht München (Saksamaa) küsib Euroopa Kohtult eelotsust järgmistes küsimustes:

Kas direktiivi 91/439/EMÜ (¹) artikli 8 lõikega 4 on sellisel juhul kooskõlas vastuvõturiigi õigusnorm, mille kohaselt väljastajariigis välja antud juhiloa kasutamiseks vastuvõturiigis tuleb esitada taotlus, millele järgneb direktiivi artikli 8 lõikes 2 sätestatud meetmete kohaldamise eelduste puudumise kontroll

Euroopa Ühenduste Komisjoni 22. septembri 2005. aasta hagi Iirimaa vastu

(Kohtuasi C-355/05)

(2005/C 296/28)

(Kohtumenetluse keel: inglise)

Euroopa Ühenduste Komisjon esitas 22. septembril 2005 Euroopa Ühenduste Kohtule hagi Iirimaa vastu. Hageja esindajad on Bernhard Schima ja Doyin Lawumni, kohtudokumentide kättetoimetamise aadress Luxembourgis.

Hageja palub Euroopa Kohtul:

1. tuvastada, et kuna Iirimaa ei ole vastu võtnud kõiki vajalikke õigus- ja haldusnorme Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2003. aasta direktiivi 2003/55/EÜ (¹) maagaasi siseturu ühiseeskirjade kohta ning direktiivi 98/30/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta täitmiseks või vähemalt ei ole komisjoni neist teavitanud, on Iirimaa rikkunud nimetatud direktiivi artiklist 33 tulenevaid kohustusi;

2. mõista kohtukulud välja Iirimaaalt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi siseriiklikku õigusesse ülevõtmise tähtaeg möödus 1. juulil 2004.

(¹) ELT L 176, 15.7.2003