

Apellatsioonkaebus, mille Creative Technology Ltd esitas 10. augustil 2005 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu neljanda koja 25. mai 2005. aasta otsuse peale kohtuasjas T-352/02: Creative Technology Ltd versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), teine menetluspool Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) apellatsioonikojas oli José Vila Ortiz

(Kohtuasi C-314/05 P)

(2005/C 296/23)

(Kohtumenetluse keel: inglise)

Creative Technology Ltd, asukoht Singapur (Singapur), esindajad *solicitor* Stephen Jones ja *solicitor* Paul Rawlinson, esitas 10. augustil 2005 Euroopa Ühenduste Kohtule apellatsioonkaebuse Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu neljanda koja 25. mai 2005. aasta otsuse peale kohtuasjas T-352/02 (¹): Creative Technology Ltd v. Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), teine menetluspool Siseturu Ühtlustamise Ameti apellatsioonikojas oli José Vila Ortiz.

Apellatsioonkaebuse esitaja palub Euroopa Kohtul:

- i) tühistada otsus;
- ii) tühistada apellatsioonikoja otsus;
- iii) tühistada vastulausete osakonna otsus nr 145/2001
- iv) anda nõusolek registreerida apellatsioonkaebuse esitaja kaubamärk
- v) mõista apellatsioonkaebuse esitaja/hageja Euroopa Kohtu, Esimese Astme Kohtu, apellatsioonikoja, vastulausete osakonna menetlustega seotud kulud välja kostjalt

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse esitaja leiab, et sõna PC WORKS, mille registreerimist ühenduse kaubamärgina taotletakse, ei saa segi ajada varasema Hispaania kaubamärgiga, milleks on sõnu W WORK PRO sisaldav kujutismärk. Apellatsioonikaebuse esitaja väidab, et vastulausete osakond, neljas apellatsioonikoda ja Esimese Astme Kohus eksisid asjaomaste kaubamärkide tervikmulje vastava analüüsi läbiviimisel ning iseäranis mõlemas kaubamärgis sisalduva osa WORK osakaalu hindamisel.

Lisaks väitis apellatsioonkaebuse esitaja, et vastulausete osakond, neljas apellatsioonikoda ja Esimese Astme Kohus tegi vea leides, et asjaomaseid kaupi ei osta tarbijad mitte juhuosuna, vaid pärast põhjalikku kaalutlemist ning iseäranis ei

hinnanud nad õigesti piisavalt informeeritud, mõistlikult tähelepaneliku ja aruka tarbija, kellest asjaomane avalikkus moodustub, tegelikke tunnuseid, kunaantud juhul ei osta tarbija kaupa ilma seda lähemalt uurimata.

Järelilikult eksis Esimese Astme Kohus seetõttu, et ta kinnitas vastulausete osakonna ja apellatsioonikoja otsused ning jättis apellatsioonkaebuse täielikult rahuldamata.

Seega väidab apellatsioonkaebuse esitaja, et apellatsioonkaebus vastulausete osakonna, apellatsioonikoja ja Esimese Astme Kohtu otsuste peale tuleb rahuldada ning vastulausete osakonna, apellatsioonikoja ja Esimese Astme Kohtu otsused tuleb täielikult tühistada. Samuti palub apellatsioonkaebuse esitaja/hageja, et kulud, mis on seotud nii käesoleva menetlusega kui ka menetlustega vastulausete osakonnas, apellatsioonikojas ja Esimese Astme Kohtus, mõistetakse välja kostjalt.

⁽¹⁾ ELT C 182, 23.7.2005, lk 35.

Plus Warenhandelsgesellschaft mbH 28. juuli 2005. aasta apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (neljas koda) 22. juuni 2005. aasta otsuse peale kohtuasjas T-34/04: Plus Warenhandelsgesellschaft mbH versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

(Kohtuasi C-324/05 P)

(2005/C 296/24)

(Kohtumenetluse keel: saksa)

Plus Warenhandelsgesellschaft mbH esitas 28. juulil 2005 (faksiga saabunud 27. juulil 2005) Euroopa Ühenduste Kohtule apellatsioonkaebuse Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (neljas koda) 22. juuni 2005. aasta otsuse peale kohtuasjas T-34/04: Plus Warenhandelsgesellschaft mbH v. Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused). Hageja esindajad on advokaadid P. H. Kort, M.W. Husemann, B. Piepenbrink, kohtudokumentide kättetoimetamise aadress on Kort Rechtsanwalte (GBR), Ellerstraße 123/125, D-40227 Düsseldorf, Saksamaa.

Apellatsioonkaebuse esitaja palub Euroopa Kohtul:

- tühistada Esimese Astme Kohtu (neljas koda) 22. juuni 2005. aasta otsus kohtuasjas T-34/04 (¹),
- teha kohtuasjas lõplik otsus ning rahuldada Esimese Astme Kohtus esitatud nõuded; teise võimalusena saata kohtuasi tagasi Esimese Astme Kohtusse uue otsuse tegemiseks;
- mõista välja kohtukulud Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Apellatsioonkaebuse väited ja peamised argumendid (kohtuasi C-324/05 P)

Käesolevas apellatsioonikaebuses nõuab apellatsioonkaebuse esitaja varasema sõnamärgi "POWER" õiguste ülemineku takistamist taotletavale kaubamärgile ("TURKISH POWER"). Ta põhjendab eelnimetatud otsuse vastu esitatud apellatsioonkaebust sellega, et kehtiva ühenduse kaubamärgi õiguse kohaldamisel on tehtud õiguslik viga ning et Esimese Astme Kohus kaldus kõnealuse otsusega, mille vastu on apellatsioonkaebuse esitatud, kõrvale oma otsustuspraktikast ning rikkus võrdse kohtlemise põhimõtet.

1. Esimese Astme Kohus hindas ekslikult asjaolu, et varasema kaubamärgi õigusi on rikutud iseseisva sõnamärgi "POWER" üleminekuga taotletavale kaubamärgile. Saksamaa pädevate asutuste poolt heakskiidetud sõna "POWER" õigusliku kaitse ulatus on piiramatult ning järelikult on asjaomastel kaupadel kaubamärgi ainuõigused: Varasema kaubamärgi puhul peab jääma piiranguteta võimalikuks selle kombineerimine iseseisva sõnaga või graafiliste osadega juhul, kui seda on vaja turundada. Ometi piirab otsus, mille vastu apellatsioonkaebus esitati, hageja loomingulist vabadust.
2. Esimese Astme Kohus leidis ekslikult, et taotletav kaubamärk taaskasutab formaalselt sõna, mis sisaldub varasemas kaubamärgis, ning kiitis selle kaubamärgina heaks. Sõna "POWER" domineerimist taotletavas kaubamärgis ei kõrvalda sõna "TURKISH", kuna see iseloomustab tubakatööstust ning sageli seostatakse tubakatoode tühisusega "Turkish blend". Seega saab seda käsitleda viitena tubakasegu Türgi päritolule, mida kasutatakse koos sõnaga "POWER" moodustamiseks kaubamärgi nimetust. Seega leidis Esimese Astme Kohus ekslikult, et sõnakombinatsioonil "TURKISH POWER" on sõnast "POWER" sõltumatu sugestiivne mõju.
3. Esimese Astme Kohus järeldas ekslikult, et vastandatud kaubamärgid on kõlaliselt piisavalt erinevad, kuna kahe kaubamärgi kõlalise segiajamise tõenäosus on iseenesest piisav takistamiseks taotletava kaubamärgi registreerimist. Seoses kaubamärkide visuaalsete sarnasustega ei leidnud Esimese Astme Kohus, et visuaalselt iseloomustavad kaubamärke ülekaalukalt sõnad, millest nad koosnevad, kuna tarbijatele on sõnad palju harjumuspärasemad ja jäävad lihtsamini meelde. Järelikult ei ole põhjendatud järeldus, et

visuaalne külg on domineeriv taotletavat kaubamärki moodustavad sõnade suhtes.

4. Esimese Astme Kohus leidis ekslikult, et asjaomane avalikkus on eriti tähelepanelik: asjaolu, et tarbijad on sigarettides ostes palju tähelepanelikumad kui toiduaineid või tarbekaupu ostes, ei ole tõendatud. Seega, isegi kui eeldada, et tegemist on kõrgendatud tähelepanuga ei saa välistada, et sõnamärgi "POWER" puhul mõtlevad tarbijad varasema kaubamärgi peale ning et taotletavat kaubamärki seostatakse otseselt hageja ettevõttega, ehk teisisõnu peetakse seda "POWER" tubakasordi Türgi segu alam-kaubamärgiks.

(¹) EÜT C 205, lk 21.

Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) 15. septembri 2005. aasta (faks: 9. september 2005) apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (kolmas koda) 15. juuni 2005. aasta otsuse peale kohtuasjas T-7/04: Shaker di L. Laudato & C. sas v. Siseturu Ühtlustamise Amet, teine menetluspool: Limiñana y Botella, SL

(Kohtuasi C-334/05 P)

(2005/C 296/25)

(Kohtumenetluse keel: itaalia)

Siseturu Ühtlustamise Amet esitas Euroopa Ühenduste Kohtule apellatsioonkaebuse Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (kolmas koda) 15. juuni 2005. aasta otsuse peale kohtuasjas T-7/04: Shaker di L. Laudato & C. sas v. Siseturu Ühtlustamise Amet, teine menetluspool: Limiñana y Botella, SL. Apellatsioonkaebuse esitaja esindajad on O. Montalto ja M. Capostagno.

Apellatsioonkaebuse esitaja palub Euroopa Kohtul:

1. tühistada vaidlustatud otsus;
2. mõista kohtukulud välja äriühingult Shaker.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse esitaja väidab, et käesoleva apellatsioonikaebusega vaidlustatud Esimese Astme Kohtu otsuses tõlgendatakse ja kohaldatakse valesti nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määruse (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 8 lõike 1 punkti b.