

Viimaks väidab hageja, et üksnes kuue kandidaadiga esialgse nimekirja koostamisega ja jätkates selliselt menetlust on komisjon rikkunud pakkumise teadaande reegleid, mis nõuavad vähemalt kaheksat kandidaati. Samuti leiab hageja, et teda on diskrimineeritud, kuna erinevalt pakkumise esimesest ja teisest ringist, kus hageja edukalt osales, ei järgitud kolmandas ringis, kus hageja nimekirjast välja arvati, kaheksa kandidaadiga esialgse nimekirja nõuet.

9. augustil 2005 esitatud hagi — Rounis v. Komisjon

(Kohtuasi T-311/05)

(2005/C 271/43)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Georgios Rounis (Brüssel, Belgia), (esindaja: advokaat E. Boigelot)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- tühistada komisjoni otsus, millega keelduti üle kandmast ühte osa hageja töötasu, mis oli mõeldud tema tütre koolituskulude katteks ülikoolis 2003–2004 õppeaastal;
- mõista erinevatel otsustustasanditel tehtud sisuliste vigade hüvitamiseks välja kahjutasu varalise ja moraalse kahju hüvitamiseks, kusjuures kahju õiglaselt ja erapooletult väljaarvatatud summa on 13 582,88 eurot, millele tuleb juurde arvestada viivis määraga 5,25 % kuni summa täieliku tasumiseni, ning mida võib menetluse käigus suurendada või vähendada;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Hageja, kes oli hagejaks ka kohtuasjas T-17/011, vaidlustab ametisse nimetava asutuse otsuse, millega keelduti Ühendkuningriiki üle kandmast 35 % tema igakuise töötasu netosummast, mis oli mõeldud tema tütre ülikooliõpingute kulude katteks.

Hageja täpsustas, et ta on Ühendkuningriigis kantud tegelikke kulusid tõendanud ning et tema õigust sellise ülekande tegemiseks tunnustati 16. mai 2002. aasta kohtuotsusega, mida täiendati eespool viidatud kohtuasjas tehtud 30. septembri 2003. aasta otsusega.

Hageja kinnitab oma nõuete toetuseks, et rikutud on personalieeskirjade artikleid 62 ja 67, personalieeskirjade VII ja XIII lisa artiklit 17, ning seda ühtlasi ka versioonis, mis jõustus 1. mail 2004 seoses uute personalieeskirjade kehtestamisega. Hageja väidab, et rikutud on ka õiguse üldpõhimõtteid, nagu hea ja mõistliku haldamise põhimõtet, õiguskindluse ja õiguspärase ootuse kaitse põhimõtet ning hoolitsuskohustust ning ametisse nimetava asutuse tegevuse kohta kehtivaid põhimõtteid, mille kohaselt saab otsuse teha vaid asjassepuutuvate põhjenduste alusel, mille puhul ei ole tehtud ilmseid hindamisvigu.

9. augustil 2005 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon v. E. Alexiadou

(Kohtuasi T-312/05)

(2005/C 271/44)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: Dimitrios Triantafyllou ja advokaat Dimos Nikolopoulos)

Kostja: Effrosyni Alexiadou

Hageja nõuded

- mõista kostjalt komisjoni kasuks välja summa 26 068,11 eurot, millest 23 036,31 eurot moodustab põhivõlg ja 3 031,80 eurot moodustab viivitusintress alates 1. märtsist 2003 kuni 31. augustini 2005;
- kohustada kostjat tasuma komisjonile intressi 3,31 eurot päevas kuni võla täieliku tasumiseni;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Euroopa Ühendus, keda esindas Euroopa Komisjon, sõlmis kostja kui kontserni liikmeka lepingu nr G1ST-CT-2002-50227-PLASMALEATHER, mille eesmärgiks oli eriotstarbeline tehnoloogilise uurimise ja dokumentatsiooni programm, mis puudutab veekindla naha jaoks kasutatava külma plasmaga ümber käimist.

Leping nägi ette, et komisjon toetab asjaomase projekti kohast teostamist rahaliselt maksega, mis ei ületa 832 362 eurot. Selle raames võimaldas komisjon kostjale kontserni koordinaatori vahendaja kaudu avanssi 23 036,31 eurot.

Ometi teatas kostja vahetult pärast selle summa saamist koordinaatorile, et ta lõpetab nahktoodete tootmise, et ta on otsustanud suunata oma tegevuse mujale, et ta ei saa tagada programmikohase tegevuse edukat realiseerimist ja et ta pidas paremaks loobuda programmist kohe selle alguses.

Olgugi, et kostjat on mitmeid kordi selleks kohustatud, ei ole ta avansisummat tagastanud, kuigi ta ei ole koordinaatori kinnitustel uurimistöös osalenud ja ei ole seega avansisummat sel eesmärgil ka kasutanud.

Oma hagi nõuab komisjon nii eelnimetatud võla kui ka sellest tulenevate intresside tasumist.

12. augustil 2005 esitatud hagi — Küprose Vabariik v. Euroopa Ühenduste Komisjon**(Kohtuasi T-316/05)**

(2005/C 271/45)

*Kohtumenetluse keel: kreeka***Pooled***Hageja:* Küprose Vabariik (esindaja: Petros Kliridis)*Kostja:* Euroopa Ühenduste Komisjon**Hageja nõuded**

- tühistada komisjoni määrus (EÜ) nr 832/2005⁽¹⁾;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Ühenduste Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab samad väited ja peamised argumendid, millele ta tugines kohtuasjas T-300/05.

(¹) Komisjoni 31. mai 2005. aasta määrus (EÜ) nr 832/2005, millega määratakse suhkru, isoglükooosi ja fruktoosi ülemäärased kogused Tšehhi Vabariigi, Eesti, Küprose, Läti, Leedu, Ungari, Malta, Poola, Sloveenia ja Slovakkia jaoks, ELT L 138, 1.6.2005, lk 3.

16. augustil 2005 esitatud hagi — Kustom Musical Amplification v. Siseturu Ühtlustamise Amet**(Kohtuasi T-317/05)**

(2005/C 271/46)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled***Hageja:* Kustom Musical Amplification Inc. (Cincinnati, USA) (esindajad: *barrister* M. Edenborough ja *solicitor* T. Bamford)*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstussainilahendused)**Hageja nõuded**

- tühistada teise apellatsioonikoja otsus nr 1035/2004-2 või teise võimalusena tühistada otsus osaliselt nii, et kaupade määratlus piirdub klassi 15 kuuluvate "keelpillidega, nimelt elukutselistele mõeldud elektrikitarridega";
- saata ühenduse kaubamärgi taotlus nr 320637 avaldamiseks tagasi Siseturu Ühtlustamise Ametile;
- mõista kostjalt välja hageja/taotleja kulud, mis tekkisid hagejale/taotlejale seoses käesoleva hagiga, apellatsioonikojamenetlusega ja kontrollija menetlusega.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: ruumiline kaubamärk, mis kujutab nn *Beast guitar* korpust, kaupadele klassis 15 (keelpillid, nimelt kitarrid), (ühenduse kaubamärgi taotlus nr 3 206 372).

Kontrollija otsus: jätta taotlus rahuldamata.*Apellatsioonikoja otsus:* jätta kaebus rahuldamata.

Õiguslikud alused: määruse nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine.