

Hageja väidab, et vaidlustatud otsusega on rikutud EÜ asutamislepingu artiklis 253 sätestatud põhjendamiskohustust, kuna otsuses pole ära näidatud, kuidas vastav meede avaldaks keskkonnale kasulikku mõju. Lisaks on hageja seisukohal, et otsuses pole arvesse võetud Esimese Astme Kohtus käiva algset otsust puudutava menetluse raames esitatud argumente.

Pealegi on vaidlustatav otsus hageja arvates tehtud tühise otsuse kohta, kuna viimase puhul on rikutud olulisi menetlusnorme.

Lisaks väidab hageja, et komisjoni otsus, mille kohaselt nimetatud meede on vastavalt EÜ asutamislepingu artikli 87 lõike 3 punktile c ilmse kasuliku keskkonnamõju tõttu ühisturuga kokkusobiv, põhineb faktiliste asjaolude ebapiisaval tuvastamisel.

Lõpetuseks on hageja seisukohal, et vaidlustatav otsus kohtleb ilma objektiivse õigustusega ebasoodsamalt komisjoni poolt "traditsiooniliseks" nimetatud isoleermaterjale, eelkõige mineraalsoleermaterjale, aga ka taastuvast toorainest valmistatud isoleermaterjale, millel puudub kvaliteedimärk "natureplus". Hageja arvates rikutakse otsusega seetõttu proportsionaalsuse põhimõtet ja diskrimineerimise keeldu ning seega ühenduse õiguse alustalasid.

Fernanda Ehrhardt-Avancini 1. juuli 2005. aasta hagi Euroopa Parlamendi vastu

(Kohtuasi T-256/05)

(2005/C 229/58)

(Kohtumenetluse keel: prantsuse)

Fernanda Ehrhardt-Avancini, elukoht Luxembourg, esitas 1. juulil 2005 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtule hagi Euroopa Parlamendi vastu. Hageja esindajad on advokaadid Georges Vandersanden, Laure Levi ja Chiara Ronzi.

Hageja palub Esimese Astme Kohtul:

1. tühistada ametisse nimetava asutuse otsus, millega keelduti rahuldama taotlust taastada hageja õigus 207 tunnile ja 30 minutile, mis olid maha arvatud tema puhkusest ja järgnevalt ka tema töötasust/pensionist;

2. mõista välja viivised;

3. mõista kohtukulud välja kostjalt.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Vaidlusaluste asjaolude asetleidmise perioodil oli hageja ametnik Euroopa Parlamendis. Viimane saatis hagejale 21. juulil 2004 kirja, milles teatati, et ajavahemikul 28. mai — 11. juuli 2004 haiguse tõttu töölt puudunud aja eest on hageja põhipuhkusest lahutatud 207 tundi ja 30 minutit. Parlament võttis nimetatud otsuse vastu pärast hageja läbivaatust sõltumatu arsti poolt arstliku ekspertiisi menetluses vastavalt personalieeskirjade artiklile 59, mille käigus leiti, et hageja oli võimeline taas teenistusse asuma. Samuti jättis parlament rahuldamata seejärel hageja esitatud taotluse taastada tema õigus maha arvatud tundidele.

Hagi toetuseks viitab hageja nii personalieeskirjade artikli 59 kui parlamendi sise-eeskirjade rikkumisele, kuna ta suunati arstlikku ekspertiisi ilma selle eelduseks olevat tervisekontrolli läbimata. Samuti toob ta välja põhjendamiskohustuse ja kaitseõiguse rikkumise ning põhimõtte *patere quam ipse legem fecisti* (kohustuse tegutseda enda kehtestatud reeglitest kinni pidades) rikkumise.

Eric Voigt'i 30. juuni 2005. aasta hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu

(Kohtuasi T-258/05)

(2005/C 229/59)

(Kohtumenetluse keel: prantsuse)

Eric Voigt, elukoht Orange (Prantsusmaa), esitas 30. juunil 2005 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtule hagi Euroopa Ühenduste Komisjon vastu. Hageja esindaja on advokaat Bernard Autric.

Hageja palub Esimese Astme Kohtul:

1. rahuldada Euroopa Komisjonile 11. juulil 2002 esitatud taotlus tunnistada tema haigus kutsehaiguseks;
2. kohustada Euroopa Komisjoni maksma intresse 28. maist 2004 arvates;