

*Õiguslikud alused ja peamised argumendid*

Komisjon väidab, et Kreeka Vabariik pole määruse nr 4055/86 sätteid, nii nagu Euroopa Kohus neid on tõlgendanud (5. oktoobri 1994. aasta otsus kohtuasjas C-381/93: komisjon v. Prantsusmaa <sup>(?)</sup>); 17. mai 1994. aasta otsus kohtuasjas C-18/93: Korsika Ferries <sup>(?)</sup> ja 14. novembri 2002. aasta otsus kohtuasjas C-435/00: Gea Naftiliaki <sup>(?)</sup>), oma õigusesse nõuetekohaselt üle võtnud.

<sup>(1)</sup> EÜT L 378, 31.12.1986, lk 1.

<sup>(2)</sup> EKL 1994, lk I-5145.

<sup>(3)</sup> EKL 1994, lk I-1783.

<sup>(4)</sup> EKL 2002, lk I-10615.

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Consiglio di Stato 18. jaanuari 2005. aasta määrusega kohtuasjades 1. Francesco Rauty versus Ministero per i Beni Culturali e Ambientali ja Soprintendenza B.A.A. di Firenze, Prato e Pistoia, menetlusse astuja: Consiglio Nazionale degli Ingegneri, ja 2. Ordine degli Ingegneri della Provincia di Pistoia versus Francesco Rauty ja Ministero per i Beni e le Attività Culturali, menetlusse astuja: Consiglio Nazionale degli Ingegneri**

**(Kohtuasi C-271/05)**

(2005/C 229/12)

(Kohtumenetluse keel: itaalia)

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud Consiglio di Stato 18. jaanuari 2005. aasta määrusega esitatud eelotsusetaotluse kohtuasjades 1. Francesco Rauty v. Ministero per i Beni Culturali e Ambientali ja Soprintendenza B.A.A. di Firenze, Prato e Pistoia, menetlusse astuja: Consiglio Nazionale degli Ingegneri, ja 2. Ordine degli Ingegneri della Provincia di Pistoia v. Francesco Rauty ja Ministero per i Beni e le Attività Culturali, menetlusse astuja: Consiglio Nazionale degli Ingegneri, mis saabus kohtukantsleisse 30. juunil 2005.

Consiglio di Stato küsib Euroopa Kohtult eelotsust järgmistes küsimustes:

1. Kas nõukogu 10. juuni 1985. aasta direktiivi 85/384/EMÜ <sup>(1)</sup> artiklite 10 ja 11 tähenduses loetakse Itaalias samaväärseks arhitekti ja elamuehituse diplomid, mis on välja antud Itaalia ülikoolide ja kõrgharidusasutuste poolt, selles tähenduses, et elamuehituse diplomi omanikud, kellel on vastav lisadiplom, võivad tegutseda arhitektina ja seetõttu täita kõiki kohustusi ja ülesandeid, mis võimalike siseriiklike sätetega on jäetud arhitekti kutsepädevusse?

2. Või kehtestatakse nimetatud artiklite 10 ja 11 sätetega samaväärsus nende kahe diplomi (arhitekti ja elamuehituse) vahel selles tähenduses, et mõlemad võimaldavad töötada arhitektina, tingimusel et isik on läbinud vastava eksami, mis võimaldab arhitektina töötama hakata?

<sup>(1)</sup> EÜT L 223, 21.8.1985, lk 15.

**Euroopa Ühenduste Komisjoni 4. juuli 2005. aasta hagi Kreeka Vabariigi vastu**

**(Kohtuasi C-274/05)**

(2005/C 229/13)

(Kohtumenetluse keel: kreeka)

Euroopa Ühenduste Komisjon esitas 4. juulil 2005 Euroopa Ühenduste Kohtule hagi Kreeka Vabariigi vastu. Hageja esindajad on õigustalituse ametnikud Georgios Zavvos ja Hans Støvlbæk, kohtudokumentide kättetoimetamise aadress Luxembourgis.

Euroopa Ühenduste Komisjon palub Euroopa Kohtul:

- tuvastada, et kuna Kreeka Vabariik
- ei tunnustanud teise liikmesriigi pädevate asutuste poolt väljastatud diplomeid selliste õpingute raames, mis tuginevad diplomite tunnustamise kokkulepetele;
- nägi ette hüvitavate meetmete vastuvõtmise suuremal hulgal juhtudest, kui direktiivis on lubatud;
- tegi kõrgharidusdiplomite kutsealase samaväärsuse tunnustamise nõukogule ülesandeks uurida, kas "haridusasutus, milles taotleja sai oma kutseõppe, on kõrgharidusasutus" ja millises ulatuses "on taotleja tõendanud oma kutsealast kogemust, mille ta on saanud siis, kui hariduse kestus on vähemalt üks aasta vähem kui Kreekas samal kutsealal tegutsemiseks on nõutud";