

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Hageja kandideeris väliskonkursil KOM/B/1/02, mille eesmärk oli teenistusastme B5 või B4 haldusassistentide reservi moodustamine. Ta sai selle konkursi võitjana 20. aprilli 2004 elektroonilise kirjaga komisjoni välissuhete peadirektoraadi töölevõtmise pakkumise. Ta võttis selle pakkumise vastu 21. aprillil 2004. Tema töölevõtmise otsus vormistati siiski alles 31. augustil 2004, kuna hageja pidi eelnevalt lõpetama oma lepingu, mis sidus teda oma varasema tööandjaga. Ta võeti tööle personalieeskirjade 1. mail 2004 jõustunud uusi sätteid rakendades palgaastme B*3 teise järku, samas kui konkursiteadaandes ettenähtud vanale palgaastmele B5 vastab uus palgaaste B*5. Seetõttu oli tema netopõhipalk varasema korra alusel ettenähtud põhipalgast madalam.

Hageja palub seega tühistada vaidlustatud otsused, mis puudutavad tema ametisse nimetamist ja palgaastme määramist, nagu ka tema poolt väidetavalt kantud kahju hüvitamist. Oma esimeses väites juhib ta tähelepanu õiguspärase ootuse põhimõtte, administratsiooni hoolsuskohustuse ning konkursiteadaande siduvate sätete rikkumisele. Neil tingimustel juhib ta samuti tähelepanu sellele, et tema töölevõtmise otsus võeti tegelikult vastu enne uute personalieeskirjade jõustumist, 20. ja 21. aprilli elektrooniliste kirjade vahetamise teel.

Peale selle viitab hageja oma teises väites diskrimineerimise keelu põhimõtte rikkumisele, kuna ta võeti tööle madalamasse palgaastmesse, kui oli ette nähtud konkursiteadaandes ning millesse teised sama konkursi võitjad tööle olid võetud.

Olivier Chassagne'i 10. juuni 2005. aasta hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu

(Kohtuasi T-224/05)

(2005/C 205/49)

(Kohtumenetluse keel: prantsuse)

Olivier Chassagne, elukoht Brüssel, esitas 10. juunil 2005 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtule hagi Euroopa

Ühenduste Komisjoni vastu. Hageja esindajad on advokaadid Stéphane Rodrigues ja Yola Minatchy.

Hageja palub esimese astme kohtul:

- tunnistada õigusvastaseks ja seetõttu hageja suhtes mittekohaldatavaks Euroopa Ühenduse ametnike uute personalieeskirjade VII lisa artikkel 8;
- mõista hagejale tekitatud moraalse kahju eest välja sümboolselt üks (1) euro ja materiaalse kahju hüvitamiseks 7372 eurot;
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Hageja, komisjoni ametnik, on pärit Prantsusmaa ülemeredepartemangust Réunioni saarelt. Ta esitas käesoleva hagi, kuna tema kaebus 2004. aasta augusti igaaastaseid sõidukulusid sisaldava palgakviitungi peale jäeti rahuldamata.

Oma hagi toetuseks osutab hageja ametnike igaaastaste päritolukohta sõitmise kulude hüvitamist reguleeriva personalieeskirjade VII lisa artikli 8 õigusvastasusele. Hageja väidab, et see säte on vastuolus ühenduse õigusega, kuna ta toob kaasa ebavõrdse kohtlemise sõltuvalt ametnike päritolukohast, samuti EÜ asutamislepingu artiklitega 12 ja 229 keelatud Prantsusmaa ülemerepartemangudest pärit ametnike diskrimineerimise, aga ka diskrimineerimise kodakondsuse, keelelise vähemusse kuulumise, etnilise päritolu ja rassi tõttu.

Lisaks sellele väidab hageja, et antud säte rikub ka teisi ühenduse õiguse üldpõhimõtteid, nagu näiteks põhjendamiskohustust, proportsionaalsuse, läbipaistvuse, hea halduse, õiguspärase ootuse ja õiguskindluse põhimõtteid.