

1. Kuna Itaalia Vabariik jättis jõusse 25. mai 2001. aasta dekreetseaduse (decreto-legge) nr 192/2001, mis muudeti 20. juuli 2001. aasta legge n. 301, recante disposizioni urgenti per salvaguardare i processi di liberalizzazione e privatizzazione di specifici settori dei servizi pubblici's (seaduseks nr 301, mis sisaldab kiirmeetmeid teatavate avaliku sektori teenuste liberaliseerimis- ja erastamisprotsessi tagamiseks) ning mis sätestab elektri- ja gaasisektoris tegutsevates äriühingutes üle 2 %-i aktsiakapitali esindavast osalusest tuleneva hääleõiguse automaatse peatamise juhul, kui selline osalus omandati reguleeritud finantsturgudel noteerimata ja siseriiklikul turul turgu valitsevas seisundis olevate riigi osalusega äriühingute poolt, siis on Itaalia Vabariik rikkunud EÜ artiklist 56 tulenevaid kohustusi.

2. Mõista kohtukulud välja Itaalia Vabariigilt.

(¹) ELT C 156, 12.6.2004.

mille esemeks on Euroopa Kohtu põhikirja artikli 56 alusel 29. juunil 2004 esitatud apellatsioonkaebus, tegi Euroopa Kohus (esimene koda), koosseisus: koja esimees P. Jann, kohtunikud K. Lenaerts, K. Schieman, E. Juhász ja M. Ilešić (ettekandja); kohtujurist D. Ruiz-Jarabo Colomer, kohtusekretär R. Grass, 30. juunil 2005 otsuse, mille resolutiivosa on järgmine:

1. Jätta hagi rahuldamata.

2. Mõista kohtukulud välja Eurocermex SA-lt.

(¹) ELT C 217, 28.8.2004.

EUROOPA KOHTU

(esimene koda)

30. juuni 2005. aasta otsus

kohtuasjas C-286/04 P: Eurocermex SA versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (¹)

(Apellatsioonkaebus — Ühenduse kaubamärk — Määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punkt b ja lõige 3 — Pika kaelaga pudeli, mille suhu on asetatud sidrunilõik, ruumiline kuju — Absoluutne keeldumispõhjus — Eristusvõime)

(2005/C 205/09)

(Kohtumenetluse keel: prantsuse)

Kohtuasjas C-286/04 P: Eurocermex SA, asukoht Evere (Belgia), esindaja advokaat A. Bertrand, v. Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), esindaja A. Rassat,

EUROOPA KOHTU

(viies koda)

30. juuni 2005. aasta otsus

kohtuasjas C-30/05: Euroopa Ühenduste Komisjon versus Luksemburgi Suurhertsogiriik (¹)

(Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Direktiivid 1999/45/EÜ ja 2001/60/EÜ — Määratud tähtajaks ülevõtmata jätmine)

(2005/C 205/10)

(Kohtumenetluse keel: prantsuse)

Kohtuasjas C-30/05: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad C. F. Durand ja F. Simonetti) v. Luksemburgi Suurhertsogiriik (esindaja S. Schreiner), mille esemeks on EÜ artikli 226 alusel 28. jaanuaril 2005 esitatud liikmesriigi kohustuste rikkumise hagi, tegi Euroopa Kohus (viies koda), koosseisus: koja esimees R. Silva de Lapuerta, kohtunikud C. Gulmann ja J. Klučka (ettekandja); kohtujurist C. Stix-Hackl, kohtusekretär R. Grass, 30. juunil 2005 otsuse, mille resolutiivosa on järgmine:

1. Kuna Luksemburgi Suurhertsogiriik jättis määratud tähtjaks vastu võtmata õigus- ja haldusnormid, mis on vajalikud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. mai 1999. aasta direktiivi 1999/45/EÜ ohtlike preparaatide klassifitseerimist, pakendamist ja märgistamist käsitlevate liikmesriikide õigus- ja haldusnormide ühtlustamise kohta ja komisjoni 7. augusti 2001. aasta direktiivi 2001/60/EÜ, millega kohandatakse tehnika arenguga direktiivi 1999/45, on Luksemburgi Suurhertsogiriik rikkunud nendest direktiividest tulenevaid kohustusi.

2. Mõista kohtukulud välja Luksemburgi Suurhertsogiriigilt.

(¹) ELT C 82, 2.4.2005.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Gerechtshof te 's-Hertogenbosch 16. veebruari 2005. aasta otsusega kohtuasjas V.O.F. Dressuurstal Jespers versus Inspecteur van de Belastingdienst/Zuidwest/kantoor Breda van de rijksbelastingdienst

(Kohtuasi C-233/05)

(2005/C 205/11)

(Kohtumenetluse keel: hollandi)

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud Gerechtshof te 's-Hertogenbosch'i 16. veebruari 2005. aasta otsusega esitatud eelotsusetaotluse kohtuasjas V.O.F. Dressuurstal Jespers v. Inspecteur van de Belastingdienst/Zuidwest/kantoor Breda van de rijksbelastingdienst, mis saabus kohtukantseleisse 27. mail 2005.

Gerechtshof te 's-Hertogenbosch küsib Euroopa Kohtult eelotsusjärgmistest küsimustest:

1a. Kui koolitamata hobune saab dressuuri ja väljaõppe, mille tulemusena teda on võimalik kasutada näiteks ratsahobusena, siis kas sellega on loodud uus kaup, nii et tegu on valmistamisega kuuenda direktiivi (¹) artikli 5 lõike 7 punkti a mõttes?

1b. Kui hobune, keda on juba võimalik küsimuses 1a osutatud viisil kasutada, saab sellise väljaõppe ja dressuuri, et ta

suudab esineda kõrgema taseme (dressuuri) võistlustel kui enne seda väljaõpet, kas siis on selle väljaõppe/dressuuri puhul tegu valmistamisega eelneva küsimuse 1a mõttes?

2. Kas neile küsimustele vastamisel omab tähtsust, et hobusega toimunud muutus oleks objektiivselt mõõdetav, nagu näiteks võistlemine või loa saamine võistlemiseks kõrgemas dressuuriklassis?

3. Kas olukord selles suhtes on erinev sõltuvalt sellest, kas asjassepuutuv hobune soovitud eesmärgi ka tegelikult saavutab (tootja tarne) või hobune ei saavuta väljaõppega taotletud eesmärki, näiteks oma tervise või võimetega seotud probleemide tõttu?

4. Millised tagajärjed on teisele ja kolmandale küsimusele antud vastustel seoses asjaoluga, et antud juhul toimub maksu sissenõudmine teatud ajavahemike järel regulaarselt esitatud deklaratsioonide kohaselt?

(¹) Nõukogu 17. mai 1977. aasta kuues direktiiv 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (EÜT L 145, 13.6.1977, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille esitas Hof van Beroep te Brussel 25. mai 2005. aasta otsusega kohtuasjas 1. Belgia Kuningriik, esindaja sotsiaalminister, 2. Belgia Kuningriik, esindaja: riigisekretär rahvatervise küsimustes, versus BVBA De Backer

(Kohtuasi C-234/05)

(2005/C 205/12)

(Kohtumenetluse keel: hollandi)

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud Hof van Beroep te Brussel'i (Brüsseli apellatsioonikohus) 25. mai 2005. aasta otsusega esitatud eelotsusetaotluse kohtuasjas 1. Belgia Kuningriik, esindaja: sotsiaalminister, 2. Belgia Kuningriik, esindaja: riigisekretär rahvatervise küsimustes, v. BVBA De Backer, mis saabus kohtukantseleisse 27. mail 2005.