

Hageja palub Esimese Astme Kohtul:

- kohustada Euroopa Ühenduste Komisjoni maksuma hagejale käesolevas hagiavalduses nõutud summa; või summa, mille hageja edaspidi asja menetluse käigus või kohus *ex aequo et bono* põhimõttel kindlaks määrab kahju eest, mida hageja on kandnud selle tagajärjel, et kostjal ei ole õnnestunud luua süsteemi, mis oleks hagejal võimaldanud 2005. aasta jaanuari- ja veebruarikuus bromometaani importida,
- teise võimalusena teha vaheotsus, mis kohustaks Euroopa Ühenduste Komisjoni hüvitama kahju ning kohustama pooli mõisliku aja jooksul alates kohtuotsuse tegemisest esitama kohtule poolte vahel kokku lepitud hüvitise suuruse või, juhul kui kokkulepet ei saavutata, esitama sama ajavahemiku jooksul kohtule oma ettepanekud, mis on põhjendatud üksikasjalike summadega;
- kohustada Euroopa Ühenduste Komisjoni maksuma hagejale kompensatoorset intressi määraga 8 % aastas;
- kohustada komisjoni maksuma 8 %-list või muu, kohtu poolt kindlaks määratava kohase määraga intressi, mis arvutatakse makstava summa põhjal alates kohtuotsuse tegemise päevast kuni tegeliku maksepäevani; ja
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Hageja impordib EL-i bromometaani (MBr). Bromometaan on kontrollitav aine Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. juuni 2000. aasta määruse (EÜ) nr 2037/2000 osoonikihti kahandavate ainete kohta⁽¹⁾ tähenduses. Hageja väidab, et tal on seetõttu võimalik bromometaani importida ainult impordiloo ja kostja poolt igaaastasel nimeliselt eraldatava impordikvoodi esitamisel.

Käesolevas hagis taotleb hageja kahjude hüvitamist, mida ta on väidetavalt kandunud kostja poolt õigusvastaselt määruse nr 2037/2000 artiklite 6 ja 7 kohaselt sellise süsteemi loomata jätmise otsesel tagajärjel, mis võimaldaks kostjal saada impordilubasid ja impordikvoote bromometaani importimiseks Euroopa Liitu 2005. aasta jaanuari- ja veebruarikuus.

Oma hagiavalduse põhjendusena väidab hageja, et kostja on rikkunud määruse nr 2037/2000 artikleid 6 ja 7, mis panevad komisjonile kohustuse eraldada lubasid ja kvoote bromometaani importimiseks Euroopa Liitu igaks 12-kuuliseks ajavahemikuks alates 31. detsembrist 1999. Hageja toob lisaks esile

komisjonilt hoolikat, erapooletut ja õigeaegset tegutsemist nõudvate hea halduse ja hoolsuskohustuse põhimõtete rikkumise, nagu ka õiguskindluse ja õiguspärase ootuse põhimõtete rikkumise.

Hageja väidab, et tema poolt kostja õigusvastase käitumise tagajärjel kantud kahju seisneb saamatajäänud tulus, mida hageja oleks saanud nende kahe kuu jooksul, impordides ja seejärel müües bromometaani.

(¹) EÜT L 244, lk 1.

Nalocebar — Consultores e Serviços Lda. 19. mai 2005. aasta hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) vastu

(Kohtuasi T-210/05)

(2005/C 182/79)

(Hagiavaldus esitati inglise keeles)

Nalocebar — Consultores e Serviços Lda., asukoht Funchal (Madeira), esitas 19. mail 2005 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtule hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) vastu. Hageja esindajad on advokaadid G. Pasquarella ja R. M. Pasquarella.

Apellatsioonikojas oli teine menetluspool Limiñana y Botella, S. L., asukoht Monforte del Cil, Alicante (Hispaania).

Hageja palub Esimese Astme Kohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 18. märtsi 2005. aasta otsus asjas R 646/2004-1, tuvastades kujutismärgi, mille registreerimise taotlus esitati hagejate poolt 12. juulil 2000 ja mis avaldati 3.12.01 Ühenduse Kaubamärgibülletäänis nr 103/01, õiguspärasus;

- mõista välja kohtukulud.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja:	Big Ben Establishment Ltd. Hageja antud asjas on Big Ben Establishment poolt esitatud registreerimis- taotluse ostja
Asjaomane ühenduse kaubamärk:	Kujutismärk "Limoncello di Capri" kaupadele klassides 30 (kondiitritooted jne), 32 (siirupid ja teised sidruni baasil valmistatud joogid, mis kuuluvad klassi 32) ja 33 (sidruni baasil valmistatud liköörid)
Teise kaubamärgi või tähise omanik vastulausemenetluses:	Limiñana y Botella S.L.
Vastulause alusena esitatud kaubamärk või tähis:	Hispaania sõnamärk LIMONCHELO kaupadele klassis 33
Vastulause osakonna otsus:	Jätta registreerimistaotlus rahuldamata
Apellatsioonikoja otsus:	Jätta kaebus rahuldamata
Õiguslikud alused:	Nõukogu määruse nr 40/94 ⁽¹⁾ artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

⁽¹⁾ EÜT L 11, 14.1.1994, lk 1.

Itaalia Vabariigi 26. mai 2005. aasta hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu

(Kohtuasi T-211/05)

(2005/C 182/80)

(Kohtumenetluse keel: itaalia)

Itaalia Vabariik esitas 26. mail 2005 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtule hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu. Hageja esindaja on *Avvocato dello Stato* Paolo Gentili.

Hageja palub Esimese Astme Kohtul:

— tühistada vaidlustatud otsus ja mõista kohtukulud komisjoni-
nilt välja.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Hagi esemeks on komisjoni otsus K(2005)591 lõplik, millega tuvastatakse, et meetmetes märgitud perioodil reguleeritud turul noteeritud ettevõtete kasuks võetud kahe Itaalia maksu meetme näol on tegemist EÜ artikliga 87 kokkusobimatu riigiabiga. Nimetatud meetmed seisnevad maksumäära vähendamises kolme aasta jooksul ja ettevõtja börsinimekirja võtmise kulude mahaarvamises maksustavast tulust.

Komisjoni väitel on käsitletavad meetmed valikulised, kuna nad soodustavad vaid neid ettevõtjaid, mida börsil noteeritakse Itaalia seadusandluses ettenähtud aja jooksul, jättes puudutamata ettevõtjad, mida on juba noteeritud, ja ettevõtjad, mida võidakse erinevatel ajahetkedel noteerida; meetmeid ei saa lugeda kokkusobivaks, kuna neid ei hõlma EÜ artikli 87 lõikes 2 või 3 sätestatud hüpoteesid.

Itaalia valitsuse hagi tehakse otsusele etteheiteid esiteks menetluse osas; komisjon algatas menetluse EÜ artikli 88 lõike 2 alusel, ilma et ta oleks eelnevalt huvitatud liikmesriigiga meetmeid läbi rääkinud.

Teiseks väidetakse hagi, et komisjon ei ole esitanud märkusi 1997. aastal Itaalias võetud olemuslikult sarnase meetme kohta.

Kolmandaks vaidlustatakse hagi väidetav meetmete valikulisus. Tegelikult on meetmed suunatud piiramatule arvule adreessaatidele. Lisaks ei ole meetmed vastuolus üldise maksusüsteemiga, kuna nad arvestavad asjaoluga, et börsil äsja noteeritud ettevõtjad peavad noteerimiseks tegema arvestatavaid kulutusi, mis seavad nad rahaliselt halvemasse olukorda võrreldes noteerimata ettevõtjatega või varem noteeritud ettevõtjatega, kes on oma kulutused juba amortiseerinud. Meetmete kohaldatavuse ajaline piirang tuleneb eelarvelistest piirangutest ja meetme eksperimentaalsest iseloomust. Nimetatud asjaolu ei muuda seega iseenesest valikuliseks meedet, mis oma olemuselt ei ole valikuline.

Neljandaks vaieldakse hagi vastu, et komisjon on suutnud tõendada meetme võimalikku konkurentsi vastasust ja ühenduselisest kaubanduse mõjutamist.

Viiendaks ja viimaseks väidetakse hagi, et abiks loetav meede on ühisturuga kokkusobiv EÜ artikli 87 lõike 3 punkti c tähenduses. Tegemist on investeerimisabiga, mitte tegevustoetusega, mis ei ole vastuolus majanduspoliitika erilise eesmärgiga, nimelt süsteemi tõhususes, läbipaistvuses ja konkurentsivõimes olulist rolli omava ettevõtjate börsil noteerimise edendamisega.