

või, vastupidiselt sellele, võttes arvesse võrdsuse ja mittediskrimineerimise üldpõhimõtet, ei ole töötajate määruse artikli 33 lõike 2 kohane erinev kohtlemine ja sellele sättele Tribunal Supremo poolt antud tõlgendus objektiivselt põhjendatud ja sellest tulenevalt ei ole direktiivi 80/987/EMÜ töötajate kaitset tööandja maksejõuetuse korral käsitlevate liikmesriikide õigusnormide ühtlustamise kohta, Euroopa Parlamendi ja nõukogu (23. septembri 2002. aasta) direktiiviga 2002/74/EÜ muudetud redaktsioonis, kohaldamisala raames saavutatud kohtuliku kokkuleppe alusel hüvitise maksmine vallandamise puhul välis-
tatud?

(¹) Nõukogu 20. oktoobri 1980. aasta direktiiv 80/987/EMÜ, EÜT L 283, 28.10.1980, lk 23.

(²) EÜT L 270, 8.10.2002, lk 10.

Euroopa Ühenduste Komisjoni 19. aprilli 2005. aasta hagi Kreeka Vabariigi vastu

(Kohtuasi C-178/05)

(2005/C 155/15)

(Kohtumenetluse keel: kreeka)

Euroopa Ühenduste Komisjon esitas 19. aprillil 2005 Euroopa Ühenduste Kohtule hagi Kreeka Vabariigi vastu. Hageja esindaja on M. Dimitrios Triantafyllou, kohtudokumentide kättetoimetamise aadress Luxembourgis.

Hageja palub Euroopa Kohtul:

1. tuvastada, et kuna Kreeka Vabariik on võtnud vastu õigusnormid, mis puudutavad registrijärgse asukoha või juhtimise tegeliku keskuse üleviimisel maksu kohaldamist ning mis tahes tasemel põllumajandusühistute, nende igat tüüpi ühenduste või konsortsiumite, laevade kaasomanike, mis tahes vormis laevanduskonsortsiumite ja laevandusettevõtjate sellest samast maksust vabastamist, siis on Kreeka Vabariik rikkunud nõukogu 17. juuli 1969. aasta direktiivist 69/335/EMÜ kapitali suurendamise kaudse maksustamise kohta (¹) tulenevaid kohustusi;
2. jätta kohtukulud Kreeka Vabariigi kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Komisjon leiab, et maksu kohaldamiseks asukoha üleviimisel on asjakohaseks kriteeriumiks see, et päritoluliikmesriigis käsitatakse äriühingut *kapitaliühinguna*, mis tähendab, et ta ei ole

seal maksukohustuslane, kui teda päritoluliikmesriigis ei käsitata kapitaliühinguna. Seetõttu kritiseerib komisjon asjaolu, et Kreeka õigusaktide kohaselt omab tähtsust üksnes päritoluliikmesriigi poolt kapitalimaksuga maksustamine, vabastades sellest maksust üksnes asukoha üleviimise Kreekasse kapitalimaksu kohaldavast liikmesriigist. Komisjoni seisukoht toetub direktiivi, mis seob selle maksuga maksustamise äriühingute kui kapitalio-
manike loomusega, sõnasõnalisele ning ka süstemaatilisele tõlgendusele; seda arvamust tugevdab muuhulgas direktiiviga 85/303/EMÜ tehtud muudatus, mis kaldub kapitalimaksu kaotamise poole.

Mis puudutab põllumajandusühistute ja laevandusettevõtjate maksust vabastamist, siis see puudutab terveid majandusharusid täielikult katvaid kategooriaid, mille osas Kreeka ametiasutused ei ole selgitanud, miks ei ole nende puhul tegemist kapitaliühingutega, ning mille täielik maksust vabastamine ei ole muuhulgas kaetud direktiivis sätestatud teatud tehingute vabastamise õigusega. Ülejäänud osas, milles direktiivis on soovitud terved majandusharud täielikult maksust vabastada, on seda tehtud selgesõnaliselt (nt riigi osalusega äriühingud üldistes hüvides).

(¹) EÜT L 249, 3.10.1969, lk 25.

Euroopa Ühenduste Komisjoni 21. aprilli 2005. aasta hagi Prantsuse Vabariigi vastu

(Kohtuasi C-179/05)

(2005/C 155/16)

(Kohtumenetluse keel: prantsuse)

Euroopa Ühenduste Komisjon esitas 21. aprillil 2005 hagi Prantsuse Vabariigi vastu. Euroopa Komisjoni esindaja on M. Nolin, kohtudokumentide kättetoimetamise aadress Luxembourgis.

Komisjon palub Euroopa Kohtul:

1. tuvastada, et kuna Prantsuse Vabariik jättis esitamata nõukogu määruse nr 2847/93 (¹) artikli 18 esimeses lõikes ja artikli 19i esimeses ja kolmandas taandes ettenähtud andmed, siis on Prantsuse Vabariik rikkunud sellest määrusest tulenevaid kohustusi;
2. jätta kohtukulud Prantsuse Vabariigi kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

- Prantsuse ametiasutused ei ole määruse nr 2847/93 artikli 18 lõikes 1 ettenähtud andmeid esitanud aastate 1999 ja 2000 kohta. Lisaks sellele esitati andmed järgnevate aastate kohta hilinemisega;
- Prantsuse ametiasutused ei ole määruse nr 2847/93 artiklis 19i ettenähtud andmeid esitanud aastate 1999, 2000, 2001 ja 2002 kohta. Samuti ei ole neid andmeid esitatud järgnevate aastate kohta.

(¹) Nõukogu 12. oktoobri 1993. aasta määrus (EMÜ) nr 2847/93, millega luuakse ühise kalanduspoliitika suhtes rakendatav kontrollisüsteem (EÜT L 261, 20.10.1993, lk 1).

**Euroopa Ühenduste Komisjoni 22. aprilli 2005. aasta hagi
Kreeka Vabariigi vastu**

(Kohtuasi C-182/05)

(2005/C 155/17)

(Kohtumenetluse keel: kreeka)

Euroopa Ühenduste Komisjon esitas 22. aprillil 2005 Euroopa Ühenduste Kohtule hagi Kreeka Vabariigi vastu. Hageja esindajad on komisjoni õigustalituse nõunik Maria Patakia ja õigustalituse ametnik Bernhard Schima, kohtudokumentide kätetoimetamise aadress Luxembourgis.

Euroopa Ühenduste Komisjon palub Euroopa Kohtul:

- tuvastada, et kuna Kreeka Vabariik ei taganud Dimosia Epicheirisi Ilektrismou raamatupidamises pruunsöe kaevandamise ja elektrienergia tootmise kohta eraldi aastaaruannete avaldamist, on ta rikkunud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 19. detsembri 1996. aasta direktiivi 96/92/EÜ elektri siseturu ühiseeskirjade kohta (¹) artiklist 14 tulenevaid kohustusi;
- jätta kohtukulud Kreeka Vabariigi kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

1. Pärast seda, kui komisjon oli saanud kaebuse, ning tuginedes Kreekast saadud informatsioonile (Arendusministeeriumi ning Energiareguleerimise Ameti erinevad kirjad), mis puudutas integreeritud ettevõtja "Dimosia Epicheirisi Ilektrismou" (DEI) raamatupidamise eraldi aruannete avaldamise nõuet kooskõlas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 19. detsembri 1996. aasta direktiivi 96/92/EÜ artikliga 14 elektri siseturu ühiseeskirjade kohta, leidis komisjon, et Kreeka Vabariik on rikkunud sellest direktiivist tulenevaid kohustusi.
2. Komisjon leiab, et DEI poolt elektritootmise ja pruunsöe kaevandamise kohta raamatupidamise üldaruannete avaldamine ning nende kahe tegevuse eristamata jätmine kujutab endast direktiivi 96/92/EÜ artikli 14 lõikest 3 tulenevate kohustuste rikkumist.
3. Hoolimata DEI sisemise raamatupidamise aruannete süsteemi olemasolust, kus pruunsöe kaevandamine on nõuetekohaselt elektritootmisest eristatud, on komisjon seisukohal, et kõnealune eristamine peab kajastuma ka DEI poolt avaldatud aruannetest. Komisjon märgib, et Kreeka ametivõimude jõupingutused ei ole andnud nõutud tulemust. Eraldi aruannete kohta reguleerimisametile informatsiooni esitamisest ei piisa, et see oleks avaldamiskohustusega kooskõlas.

(¹) EÜT L 27, 30.1.1997, lk 20.

**Euroopa Ühenduste Komisjoni 28. aprilli 2005. aasta hagi
Portugali Vabariigi vastu**

(Kohtuasi C-191/05)

(2005/C 155/18)

(Kohtumenetluse keel: portugali)

Euroopa Ühenduste Komisjon esitas 28. aprillil 2005 Euroopa Ühenduste Kohtule hagi Portugali Vabariigi vastu. Hageja esindajad on Michel van Beek ja António Cairos, kohtudokumentide kätetoimetamise aadress Luxembourgis.