

Oma hagiavalduse toetuseks viitab hageja asutamislepingu artikli 241 alusel põhiliselt seaduslikkuse vaidlustamisele põhjusel, et personalieeskirjade lisa XIII artikli 20 kohaldamine oli antud juhul ebaseaduslik.

Seoses sellega toob ta välja:

- õiguspärase ootuse rikkumise, kuna administratsioon oli talle kinnitanud, et uued personalieeskirjad ei avalda tema olukorrale mingisugust kahjulikku mõju,
- võrdse kohtlemise ja mittediskrimineerimise põhimõtte rikkumise, kuna teenistuses olevaid ja pensionile jäänud ametnikke koheldi erinevalt vastavalt nende elukohale,
- tema pensionile lubamise kuupäevaks omandatud õiguste rikkumise, kuna tema põhilisi töötingimusi oli muudetud,
- heahalduseta rikkumise.

EARL Salvat Père et Fils ja teiste 30. märtsi 2005. aasta hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu

(Kohtuasi T-136/05)

(2005/C 132/61)

(Kohtumenetluse keel: prantsuse)

EARL Salvat Père et Fils, asukoht Saint-Paul de Fenouillet (Prantsusmaa), Comité interprofessionnel des vins doux naturels et vins de liqueur à appellations contrôlées, asukoht Perpignan (Prantsusmaa) ja Comité national des interprofessionnels des vins à appellation d'origine, asukoht Pariis, esitasid 30. märtsil 2005 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtule hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu. Hagejate esindajad on advokaadid Hugues Calvet ja Olivier Billard.

Hageja palub esimese astme kohtul:

- tühistada komisjoni 19. jaanuari 2005. aasta otsuse "Plan Rivesaltes'i" ja Prantsusmaal kogutavate maksutaoliste CIVDN-lõivude kohta, artiklid 1.1 ja 1.3;
- jätta kohtukulud komisjoni kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Vaidlustatud otsuses tuvastas komisjon, et söötijätmise kompenseerimine tootmisharudevahelistest maksudest "Plan Rivesaltes" raames ning müügiarendus- ja turundustegevuse ning kontrollitud päritolunimetuste "Rivesaltes", "Grand Rousillon", "Muscat de Rivesaltes" ja "Banyuls" toimimise rahastamine tootmisharudevahelistest maksudest kujutab endast riigiabi vastavalt EÜ asutamislepingu artiklile 87.

Hagejad paluvad see otsus tühistada ja väidavad esiteks, et kõnealuse otsuse põhjendused olid ebapiisavad, millega rikuti EÜ artiklit 253 ja mille tõttu hagejad ei saanud aru põhjustest, mille alusel komisjon järeldas, et Euroopa Kohtu praktikast tulenevad riigiabi esinemise tingimused olid käesoleval juhul täidetud. Lisaks väidavad hagejad, et vaidlustatud otsus rikub EÜ artiklit 87, kuna komisjon ei viita kõnealuste meetmete finantseerimisele siseriiklike ametivõimude käsutuses olevatest vahenditest ega ka sellele, et reklaami- ja turundustegevuse ning kontrollitud päritolunimetuste toimimise rahastamiseks ette nähtud tootmisharudevahelised maksud on makstud riigi poolt.

Gruppo LA PERLA S.p.A. 1. aprilli 2005. aasta hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) vastu

(Kohtuasi T-137/05)

(2005/C 132/62)

(Hagiavaldus esitati itaalia keeles.)

Gruppo LA PERLA S.p.A. esitas 1. aprillil 2005 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtule hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) vastu. Hageja esindajad on advokaadid Renzo Maria Morresi ja Alberto Dal Ferro.

Apellatsioonikojas oli teine menetluspool äriühing Cielo Brands — Gestao e Investimentos Lda.

Hageja palub esimese astme kohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus täies ulatuses, jättes vastulausetes osakonna otsuse jõusse, ning tunnistada vaidlustatud kaubamärk kehtetuks;
- jätta kõik menetluskulud, sh ühtlustamisameti mõlema menetlusastme kulud, Cielo Brands — Gestao e Investimentos Lda kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Kehtetuks tunnistamise nõude esemeks olev ühenduse kaubamärk:

Sõnamärk "NIMEI L PERLA MODERN CLASSIC" — registreerimistaotlus nr 713.446 kaupadele klassis 14 (juveeltooted, kellad, väärismetallid, pärlid, vääriskivid).

Ühenduse kaubamärgi omanik:

Cielo Brands — Gestao e Investimentos Lda.

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool:

Hageja.

Kehtetuks tunnistamise taotleja kaubamärgiõigused:

Itaalia kaubamärgid:

- "La PERLA" (kujutismärk nr 769.526) kaupadele klassis 25.
- "LA PERLA PARFUMS" (sõnamärk nr 776.082) kaupadele klassis 3.
- "La PERLA" (kujutismärk nr 804.992) kaupadele klassides 3, 9, 14, 16, 18, 24, 25 ja 35.
- "La PERLA" (kujutismärk nr GE2000 C 000428) kaupadele klassis 3.
- "La PERLA" (kujutismärk nr GE2002 C 000181) kaupadele klassis 3

Tühistamisotsakonna otsus:

Rahuldada kehtetuks tunnistamise nõue ning tunnistada ühenduse kaubamärk kehtetuks.

Apellatsioonikoja otsus:

Rahuldada kaebus ja tühistada tühistamisotsakonna otsus.

Õiguslikud alused:

- Määruse (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 8 lõike 5 ja lõike 1 punktide a ja b ning artikli 73 rikkumine;
- 13. detsembri 1995. aasta määruse (EÜ) nr 2868/95 määruse nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta elluviimiseks eeskirja 50 lõike 2 punkti h rikkumine.

Charlotte Beckeri ja teiste 31. märtsi 2005 hagi Euroopa Parlamendi vastu

(Kohtuasi T-139/05)

(2005/C 132/63)

(Kohtumenetluse keel: prantsuse)

Charlotte Becker, elukoht Menton (Prantsusmaa), Seamus Killeen, elukoht Sutton (Dublin), Robert Payne, elukoht Terenure (Dublin), Deirdre Gallagher, elukoht Terenure, Paul Van Raij, elukoht Overveen (Madalmaad), Wilhemus Van Miltenburg, elukoht Huizen (Madalmaad), esitasid 31. märtsil 2005 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtule hagi Euroopa Parlamendi vastu. Hagejate esindajad on advokaadid Georges Vandersanden, Laure Levi ja Aurore Finchelstein.

Hagejad paluvad esimese astme kohtul:

— tühistada hagejate 2004. aasta mai pensionilehed, välja arvatud Gallagher'i oma, mis tooks kaasa hagejate elukohariigi pealinna tasemele vastava või vähemalt hagejate poolt kulude kandmise eeldatava koha elukalliduse erinevust adekvaatselt kajastava ning seega võrdväarsuse põhimõttele vastava paranduskoefitsiendi kohaldamise.

— Gallagher'i puhul tühistada tema 2004. aasta mai palgaleht, mis tooks kaasa talle reservi arvamise tõttu makstud toetusle elukohariigi pealinna tasemele vastava või vähemalt hageja poolt kulude kandmise eeldatava koha elukalliduse erinevust adekvaatselt kajastava ning seega võrdväarsuse põhimõttele vastava paranduskoefitsiendi kohaldamise;

— jätta kõik kohtukulud Euroopa Parlamendi kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Hagejad esitavad oma hagi toetuseks samad õiguslikud alused ja argumendid, mida esitati kohtuasjas T-35/05.