

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Hageja oli nõukogu koosseisuväline teenistuja 1. detsembrist 2002 31. juulini 2003. Ta väidab, et nõukogu vähendas põhjendusi andmata 73-lt päevalt 59,5-le päevale hüvitust, millele tal oli õigus laupäevadel, pühapäevadel, puhkepäevadel ja neil päevadel, mil kontorid olid suletud, tehtud ületundide eest. Väite toetuseks viitab hageja Euroopa ühenduste muude teenistujate teenistustingimuste artikli 57, personalieeskirjade artikli 56, personaliteatise nr 88/93, samuti põhjendamiskohustuse rikkumisele.

Hageja väidab seejärel, et Euroopa ühenduste muude teenistujate teenistustingimuste artiklit 70 rikkudes ei tasunud nõukogu makseid hageja sotsiaalkindlustuskassasse *Caisse de Sécurité Sociale*. Hageja nõuab sellest tekkinud kahju hüvitamist.

Reckitt Benckiser N.V. 7. märtsi 2005. aasta hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) vastu

(Kohtuasi T-118/05)

(2005/C 115/62)

(Kohtumenetluse keel: inglise)

Reckitt Benckiser N.V., asukoht Hoofddorp (Madalmaad), esitas 7. märtsil 2005 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtule hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) vastu. Hageja esindaja on advokaat G. S .P. Vos.

Hageja palub esimese astme kohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja vaidlustatud otsus;
- lubada ühenduse kaubamärgi taotluse nr 2 897 338 registreerimine;
- jätta kohtukulud Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu kodukorra artikli 87 lõike 2 alusel Siseturu Ühtlustamise Ameti kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärk: Ruumiline kaubamärk kaupadele klassides 1 ja 3 (tööstuses kasutatavad keemistooted; veepehmen-dajad; pesu ja nõude pesemisel kasutatavad pleegitusained; ...), mis kujutab endast valget ringi ümbritseva mustvalge lainega kandilist kapslit — taotlus nr 2 897 338

Apellatsioonikojas vaidlustatud otsus: Jätta taotlus rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata

Õiguslikud alused: Määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punkti c väär kohaldamine, artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine ja piisavate põhjenduste esitamise kohustuse rikkumine.

Reckitt Benckiser N.V. 7. märtsi 2005. aasta hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) vastu

(Kohtuasi T-119/05)

(2005/C 115/63)

(Kohtumenetluse keel: inglise)

Reckitt Benckiser N.V., asukoht Hoofddorp (Madalmaad), esitas 7. märtsil 2005 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtule hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) vastu. Hageja esindaja on advokaat G.S.P. Vos.

Hageja palub esimese astme kohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 17. detsembri 2004. aasta otsus asjas R 43/2004-2;

— lubada ühenduse kaubamärgi taotluse nr 2 778 488 registreerimine;

— jätta kohtukulud Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Ruumiline kaubamärk, mis kujutab läbipaistvat, ümarnurkade alumise osaga ning täpilisest sinist geeli ja suurt valget kuuli sisaldava kumera ülemise osaga kandilist tabletti kaupadele klassides 1 (veepehmenajad jne) ja 3 (pesuvahendid jne) — taotlus nr 2 778 488

Kontrollija otsus: Jätta taotlus rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata

Õiguslikud alused: — Nõukogu määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punkti b ebaõige kohaldamine
— Nõukogu määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punkti c ebaõige kohaldamine

advokaadid Stéphane Rodrigues ja Alice Jaume, kohtudokumentide kättetoimetamise aadress Luxembourgis.

Hageja palub esimese astme kohtul:

1. tühistada ametisse nimetatava asutuse otsused, millega jäeti ühiselt rahuldamata hagejate kaebused ametisse nimetatava asutuse 1. mai 2004. aasta otsuste peale, millega kehtestati hagejate uuteks palgaastmeteks A*8 või B*8;

2. tühistada hagejate palgatõendid, millega rakendati ametisse nimetatava asutuse otsus kehtestada alates 1. maist 2004 hagejate uuteks palgaastmeteks A*8 ja B*8;

3. nõuda, et komisjon tunnustaks järgmisel edutamisel hagejate kõlblikkust edutada neid palgaastmetele A*10 või B*10;

4. kohustada komisjoni hüvitama hagejatele 1. maist 2004 palgaastmete A*9 ja B*9 määramata jätmisega tekitatud kahju;

5. jätta kõik kohtukulud kostja kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Käesolevas asjas esitatud õiguslikud alused ja peamised argumendid on identsed kohtuasjas T-114/05: Joerg Peter Block ja teised v. komisjon esitatutega.

Andreas Knaul'i ja teiste 8. märtsi 2005. aasta hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu

(Kohtuasi T-120/05)

(2005/C 115/64)

(Kohtumenetluse keel: prantsuse)

Knaul Andreas, elukoht Riia (Läti), Márquez Camacho Antonio, elukoht Brüssel, Reina Cantalejo María Teresa, elukoht Brüssel ja Tejada Fernández Miguel, elukoht Zaventem (Belgia), esitasid 8. märtsil 2005 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtule hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu. Hageja esindajad on

Olivier Chassagne'i 11. märtsi 2005. aasta hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu

(Kohtuasi T-123/05)

(2005/C 115/65)

(Kohtumenetluse keel: prantsuse)

Olivier Chassagne, elukoht Brüssel, esitas 11. märtsil 2005 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtule hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu. Hageja esindajad on advokaadid Stéphane Rodrigues ja Yola Minatchy, kohtudokumentide kättetoimetamise aadress Luxembourgis.