

- On rikutud eespool nimetatud direktiivi 92/43/EMÜ artikli 4 lõikeid 2 ja 3, artikleid 20 ja 21; nõukogu 28. juuni 1999. aasta otsuse 1999/468/EÜ, millega kehtestatakse komisjoni rakendusvolituste kasutamise menetlused, artikli 5 lõiget 2 ja artikli 7 lõiget 1; elupaikade komitee töökorra artiklit 8; eespool nimetatud artikli 7 lõike 1 alusel vastu võetud otsusega 2001/C38/03 kehtestatud töökorra artiklit 9, samuti hea halduse tava ja teise poole ärakuulamise üldpõhimõtet. Seoses sellega kinnitas hageja, et elupaikade komitee ei esitanud oma seisukohti tavapärase menetluse raames, vaid kirjaliku menetluse raames ilma, et selleks oleks olnud vajadust; ilma, et oleks tehtud põhjendatud otsus ning ilma, et elupaikade komitee oleks olnud olukorras, kus ta oleks pidanud avaldama oma arvamust toimiku kõikide tehniliste aspektide kohta.
- Komisjon võttis vastu otsuse alade loetelu kohta ettepanekute alusel, mis tuginevad ebaõigetele andmetele, mis on kas ebatäpsed või ei ole seotud direktiivi 92/43/EMÜ lisas III määratletud kriteeriumidega.

CEGELEC SA 28. veebruari 2005. aasta hagi Euroopa Parlamendi vastu

(Kohtuasi T-104/05)

(2005/C 106/83)

(Kohtumenetluse keel: prantsuse)

CEGELEC SA, asukoht Brüssel, esitas 28. veebruaril 2005 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtule hagi Euroopa Parlamendi vastu. Hageja esindajad on advokaadid André Delvaux ja Véronique Bertrand.

Hageja palub esimese astme kohtul:

- tunnistada tühistamishagi vastuvõetavaks;
- tühistada 15. detsembri 2004. aasta otsus, millega Euroopa Parlament lükkas tagasi äriühingu CEGELEC pakkumise

26. märtsi 2004. aasta Euroopa Liidu Teatajas ilmunud hanketeatele S 61 ja mille alusel sõlmiti kolm järjestikust teenuse osa lepingut Euroopa Parlamendi kolme peamisesse tööhoonesse videovalvesüsteemi tarnimiseks ja paigaldamiseks GROUP 4 Technology SA'ga ning mille põhjustest anti CEGELEC'ile teada 16. detsembri 2004. aasta kirjaga;

- jätta kohtukulud Euroopa Parlamendi kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Hageja palub tühistada Euroopa Parlamendi otsus, millega lükati tagasi tema pakkumine Euroopa Parlamendi kolme peamise tööhoone videovalvesüsteemi paigaldamise hankemenetluses ja sõlmiti leping teise pakkujaga.

Hagi põhjendustes viitab hageja mitmele väidetavale asjaomaste lepingudokumentide rikkumisele, määruste 1605/2002⁽¹⁾ ja 2432/2002⁽²⁾ ning direktiivide 92/50,⁽³⁾ 93/36⁽⁴⁾ ja 2004/18⁽⁵⁾ sätete rikkumisele, mis seisnes eelkõige alljärgnevas:

- hagejale saadetud vaidlustatud otsus ei olnud piisavalt põhjendatud;
- lepingu sõlmimise kriteeriumite ja lepingudokumentidega sätestatud võrdse hindamise süsteemi kohaldamata jätmine;
- vastuvõetud pakkumine, arvestades selle mahtu, ei olnud kooskõlas kohustusega teha kirjalik pakkumine ühes liidu ametlikus keeles;
- parlament sõlmis lepingu vastuolus pakkujate võrdse kohtlemise põhimõttega, kaamerate suhtes, mida "fotod-testid" etapis ei näidatudki;
- vastuvõetud pakkumise väidetav mittetähtaegne esitamine.

⁽¹⁾ EÜT L 248, lk 1.

⁽²⁾ EÜT L 357, lk 1.

⁽³⁾ EÜT L 209, lk 1.

⁽⁴⁾ EÜT L 199, lk 1.

⁽⁵⁾ EÜT L 134, lk 114.