

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja:	NetScout Systems, Inc.
Asjaomane ühenduse kaubamärk:	Sõnamärk "NGENIUS" kaupadele ja teenustele klassides 9, 16 ja 42 (arvutid, arvutiriistvara ja arvuti-tarkvara; trükitooted; programmeerimine;...) taotlus nr 1 830 900
Teise kaubamärgi või tähise omanik vastulausemenetluses:	KYE Systems Corporation
Teine kaubamärk või tähis:	Siseriiklik kujutismärk "GENIUS" kaupadele klassis 9 (arvutid, kettamoodulid, printerid, faksimasinad, ...)
Vastulausete osakonna otsus:	Lükata kaubamärgitaotlus tagasi kõikide tema poolt hõlmatud klassi 9 kuuluvate kaupade osas
Apellatsioonikoja otsus:	Jätta kaebus läbi vaatamata
Õiguslikud alused:	Nõukogu määruse nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine

Itaalia Vabariigi 18. veebruari 2005. aasta hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu

(Kohtuasi T-83/05)

(2005/C 106/76)

(Kohtumenetluse keel: itaalia)

Itaalia Vabariik esitas 18. veebruari 2005. aasta Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtule hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu. Hageja esindaja on *Avvocato dello Stato* Antonio Cingolo.

Hageja palub esimese astme kohtul:

1) Tühistada komisjoni otsused 16. detsembrist 2004 (POR Sicilia 2000-2006), 13. jaanuarist 2005 (POR Calabria, Eesmärk 1 2000-2006), 13. jaanuarist 2005 (POR Puglia,

Eesmärk 1 2000-2006), 17. jaanuarist 2005 (Docup Lombardia, Eesmärk 2 2000-2006), 17. jaanuarist 2005 (POR Calabria, Eesmärk 1 2000-2006) ja 26. jaanuarist 2005 (POR Sardegna, Eesmärk 1 2000-2006), millega abikordade raames tehtavate ettemaksete tegemine seatakse sõltuvusse kehtiva õigusega sätestamata kohustustest, et alusetult piirata asjaomaste struktuurifondide poolt kaetud kulutusi;

2) jätta kohtukulud komisjoni kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Õiguslikud alused ja peamised argumendid on samad, mis kohtuasjas T-345/04: Itaalia Vabariik v. komisjon. (1)

(1) EÜT C 262, 23.10.2004, lk 55.

Nicole Schmit'i 17. veebruari 2005. aasta hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu

(Kohtuasi T-84/05)

(2005/C 106/77)

(Kohtumenetluse keel: prantsuse)

Nicole Schmit, elukoht Ispra (Itaalia), esitas 17. veebruaril 2005 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtule hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu. Hageja esindaja on advokaat Eric Boigelot.

Hageja palub esimese astme kohtul:

— määrata kõik hagejat puudutavad ning Euroopa Pettustevastase Ameti poolt suletud toimikud avalikustamisele;

— määrata hageja suhtes läbiviidud sisejuurdluste lõpparuanne avalikustamisele;

— tühistada hageja suhtes läbiviidud juurdlus;

— tühistada Euroopa Pettustevastase Ameti märgukiri "sisejuurdlustest teavitamise ning Itaalia kohtuasutuste teabe kohta";

- tühistada Itaalia kohtuasutustele edastatud juurdluse aruanne;
- tühistada kõik meetmed, mida võidakse võtta käesoleva hagi järgselt langetatavate otsuste kohta ja/või neist tulenevalt;
- mõista Euroopa Pettustevastaste Ameti ja Euroopa Ühenduste Komisjonilt välja kahjuhüvitis ja intressid, mille suurus on õiglaselt ja heas usus arvestatuna 30 000 eurot ning mida võib menetluse käigus vähendada ja/või suurendada;
- jätta igal juhul kohtukulud kostja kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Oma hagi toetuseks osundab hageja kohtuasjas T-22/05 esitatud õiguslike alustega identsetele õiguslikele alustele.

Ano Liosia kohaliku omavalitsusüksuse ja kuue teise isiku 16. veebruari 2005. aasta hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu

(Kohtuasi T-85/05)

(2005/C 106/78)

(Kohtumenetluse keel: kreeka)

Ano Liosia kohaliku omavalitsusüksuse, asukoht Ano Liosia (Atika), Théodora Goula, Argyris Argyropoulos, Ioannis Manis, Eleni Dalipi, Vassilis Papagrigroriou ja Georgios Frangalexis esitasid 16. veebruaril 2005 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtule hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu. Hagejate esindaja on advokaat G. E. Kalavros.

Hagejad paluvad esimese astme kohtul:

- tühistada tervikuna komisjoni 21. detsembri 2001. aasta otsus nr 5522, mis käsitleb Ühtekuuluvusfondist rahalise toetuse andmist projektile “Skalistri, Fyli linna haldusterritoorium, Lääne-Atika (Kreeka), teise prügila faasi A väljaehitus (nr CCI:2004 GR 16 C PE 001)”;
- jätta hagejate kohtukulud Euroopa Ühenduste Komisjoni kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Oma hagi toetuseks väidavad hagejad, et vaidlustatud otsus on vastuolus EÜ artiklis 2, artikli 4 lõikes 1 ja artiklis 174 sätes-

tatud keskkonna säilitamise, kaitsmise ja selle kvaliteedi parandamise, inimeste tervise kaitse ja loodusressursside kaalutletud ja mõistliku kasutamise eesmärkidega, kuna kõnealune otsus kohustab Ano Liosia piirkonda, mis hagejate arvates on saastunud ja kahjustatud seisukorras, võtma vastu palju suuremaid jäätmekoguseid kui on määratud kahele ülejäänud Atika maakonnas ette nähtud jäätmekäitluskohale. Siinkohal tuginevad hagejad prügila väljaehitamiseks valitud ala kohta koostatud aruandes esile toodud erinevatele probleemidele, nagu näiteks asjaolud, et asjaomane prügila on tegelikult juba olemasoleva käitluskoha tegevust jätkav, et asjaomane piirkond on arvatud looduskaitseala sihtkaitsevööndisse, et see piirkond koosneb osaliselt metsastatud ja osaliselt taasmetsastamist vajavatest aladest, et kinnistu omandiküsimus ei ole selge, ja et vastavalt asjakohaste keskkonnamõju hindamisele ei ole see piirkond selleks otstarbeks enam kõige sobivam.

Lisaks leiavad hagejad, et vaidlustatud otsus on vastuolus Kreeka Vabariigi kohustustega:

- võtta vajalikke meetmeid, et edendada jäätmete tekkimise ja nende ohtlikkuse vältimist ja vähendamist, puhtamate ja loodusvarasid säästvamalt kasutatavate tehnoloogiate arendamist, ning tagada jäätmete taaskasutamine ja kõrvaldamine viisil, mis ei sea ohtu inimeste tervist ja mille käigus ei kasutata keskkonda ohustavaid protsesse ja menetlusi, nagu seda näevad ette ka direktiivi 91/156/EMÜ⁽¹⁾ artiklid 3 ja 4;
- järgida regionaalset jäätmete tekkimise vältimise, ringlussevõtu ja muundamise kava, nagu see tuleneb direktiivi 75/442/EMÜ⁽²⁾ artiklitest 3, 4 ja 6;
- kontrollida, et olulise saastuse vältimiseks võtaks uus käitaja saastuse tekkimise vältimiseks vajalikke meetmeid, nagu näeb ette nõukogu direktiivi 96/61/EÜ⁽³⁾ artikkel 3;

ning Kreeka Vabariigi kohustustega, mis tulenevad direktiivi 97/11/EÜ⁽⁴⁾ artiklist 1.

⁽¹⁾ Nõukogu 18. märtsi 1991. aasta direktiiv 91/156/EMÜ, millega muudetakse direktiivi 75/442/EMÜ jäätmete kohta (EÜT L 78, 26.3.2001, lk 32).

⁽²⁾ Nõukogu 15. juuli 1975. aasta direktiiv 75/442/EMÜ jäätmete kohta (EÜT L 194, 25.7.1975, lk 39).

⁽³⁾ Nõukogu 24. septembri 1996. aasta direktiiv 96/61/EÜ saastuse kompleksse vältimise ja kontrolli kohta (EÜT L 257, 10.10.1996, lk 26).

⁽⁴⁾ Nõukogu 3. märtsi 1997. aasta direktiiv 97/11/EÜ, millega muudetakse direktiivi 85/337/EMÜ teatavate riiklike ja eratööde keskkonnamõju hindamise kohta (EÜT L 73, 14.3.1997, lk 5).