

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Gerechtshof te Amsterdam 18. veebruari 2005. aasta määrusega kohtuasjas ASM Lithography BV versus Inspecteur van de Belastingdienst/ Douane Zuid/ Kantoor Roermond**

**(Kohtuasi C-100/05)**

(2005/C 106/35)

(Kohtumenetluse keel: hollandi)

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud Gerechtshof te Amsterdam'ilt 18. veebruari 2005. aasta määrusega esitatud eelotsusetaotluse kohtuasjas ASM Lithography BV v. Inspecteur van de Belastingdienst/ Douane Zuid/ Kantoor Roermond, mis saabus kohtukantsseleisse 28. veebruaril 2005.

Gerechtshof te Amsterdam küsib Euroopa Kohtult eelotsust järgmistes küsimustes:

1. Kas kompensatsioonitoodete puhul, millega on tegemist ka käesolevas asjas ja mida lubatakse vabasse ringlusesse, määratakse tollivõlg vastavalt tolliseadustiku<sup>(1)</sup> artikli 122 punktis c mainitud tollimaksu määramise sätetele ka juhul, kui asjassepuutuvad isikud seda varasemalt taotlenud ei ole?
2. Juhul kui vastus on eitav, siis kas tagantjärele — pärast tollivõlast tulenevast maksusummast teavitamist, mis määrati vastavalt tolliseadustiku artikli 121 punktis c sätestatud tollimaksude arvestamise alustele — on võimalik esitada taotlust tolliseadustiku artiklis 236 sätestatud tagasimaksamise raames tollivõla uuesti arvestamise kohta vastavalt tolliseadustiku artikli 122 punktis c nimetatud tollimaksu määramise sätetele?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määrus (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (EÜT L 302, 19.10.1992, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Regeringsrätten (Rootsi) 15. oktoobri 2004. aasta määrusega kohtuasjas Skatteverket v. A**

**(Kohtuasi C-101/05)**

(2005/C 106/36)

(Kohtumenetluse keel: rootsi)

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud Regeringsrätteni (Rootsi) 15. oktoobri 2004. aasta määrusega esitatud eelotsusetaotluse kohtuasjas Skatteverket v. A, mis saabus kohtukantsseleisse 28. veebruaril 2005.

Regeringsrätten (Rootsi) küsib Euroopa Kohtult eelotsust järgmises küsimuses:

1. Kas liikmesriikide ja kolmandate riikide vahelise kapitali vaba liikumist käsitlevate sätetega on vastuolus olukord, kus A on kohustatud maksma X-lt saadud dividendidelt makse, kuna X asukoht ei ole Euroopa Majanduspiirkonnas ega riigis, kellega Rootsil on sõlmitud maksuleping, mis sisaldab sätet teabe vahetamise kohta?

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Regeringsrätten (Rootsi) 15. oktoobri 2004. aasta määrusega kohtuasjas Skatteverket v. A ja B**

**(Kohtuasi C-102/05)**

(2005/C 106/37)

(Kohtumenetluse keel: rootsi)

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud Regeringsrätten'i (Rootsi) 15. oktoobri 2004. aasta määrusega esitatud eelotsusetaotluse kohtuasjas Skatteverket v. A ja B, mis saabus kohtukantsseleisse 28. veebruaril 2005.

Regeringsrätten (Rootsi) küsib Euroopa Kohtult eelotsust järgmistes küsimustes:

1. Kas kapitali vaba liikumist liikmesriikide ja kolmandate riikide vahel puudutavate sätetega on vastuolus see, kui niisuguses olukorras nagu antud juhul, maksustatakse dividendid, mille A ja B saavad X-lt, ebasoodsamalt, kuna X-i tütarettevõtja Y tegevuskohaks on Venemaa aga mitte Rootsi?
2. Kas sellega seoses on mingit tähtsust asjaolul, kas A ja B omandasid osaluse X-s enne või pärast seda, kui Venemaal tegevust alustati või ümber korraldati?

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Regeringsrätten oma 24. veebruari 2005. aasta määrusega kohtuasjas Aktiebolaget NN versus Skatteverket**

**(Kohtuasi C-111/05)**

(2005/C 106/38)

(Kohtumenetluse keel: rootsi)

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud Regeringsrätten'i (Rootsi) 24. veebruari 2005. aasta määrusega esitatud eelotsusetaotluse kohtuasjas Aktiebolaget NN v. Skatteverket, mis saabus kohtukantsseleisse 4. märtsil 2005.

Regeringsrätten küsib Euroopa Kohtult eelotsust järgmistes küsimustes:

1. Kas maksustatavat tehingut kaabli, mis moodustab ilmselgelt suurima osa kogukulust, tarnimiseks ja paigaldamiseks kahe liikmesriigi vahele ning ühtlasi ka väljapoole ühenduse territooriumi, saab käsitleda kaubaratena maksustatavate tehingute toimumiskohta käsitleva direktiivi (<sup>(1)</sup>) mõttes?
2. Kui sellist tehingut käsitletakse teenuse osutamiseks, siis kas seda teenust peetakse kinnisvaraga sedavõrd seotuks, et teenuse osutamise koht määratakse kindlaks artikli 9 lõike 2 punkti a alusel?
3. Kui vastus kas esimesele või teisele küsimusele on jaatav, kas siis artikli 8 lõike 1 punkti a või teise võimalusena artikli 9 lõike 2 punkti a tuleb tõlgendada nii, et tehingut tuleb vastavalt kaabli territoriaalsele paiknemisele käsitleda osadena?
4. Kui vastus kolmandale küsimusele on jaatav, siis kas artikli 8 lõike 1 punkti a või teise võimalusena artikli 9 lõike 2 punkti a, loetuna koos artikli 2 lõikega 1 ja artikli 3 lõikega 1, tuleb mõista nii, et kaubaratne või teenuste osutamise selle osa eest, mis seondub väljapoole ühenduse territooriumi jääva alaga, ei tule käibemaksu maksta?

(<sup>(1)</sup>) 17. mai 1977. aasta nõukogu kuues direktiiv 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (EÜT L 145, 13.6.1977, lk 1).

**Euroopa Ühenduste Komisjoni 8. märtsi 2005. aasta hagi Luksemburgi Suurhertsogiriigi vastu**

**(Kohtuasi C-115/05)**

(2005/C 106/39)

(kohtumenetluse keel: prantsuse)

Euroopa Ühenduste Komisjon esitas Euroopa Ühenduste Kohtule 8. märtsil 2005 hagi Luksemburgi Suurhertsogiriigi vastu. Euroopa Komisjoni esindaja on G. Braun, kohtudokumentide kättetoimetamise aadress Luxembourgis.

Euroopa Ühenduste Komisjon palub Euroopa Kohtul:

- 1) sedastada, et kuna Luksemburgi Suurhertsogiriik ei ole vastu võtnud õigus- ja haldusnorme, mis on vajalikud Euroopa Parlamendi ja komisjoni 27. septembri 2001. aasta direktiivi 2001/65/EÜ, millega muudetakse direktiive 78/660/EMÜ, 83/349/EMÜ ja 86/635/EMÜ seoses teatavat liiki äriühingute ning pankade ja muude finantseerimisasutuste raamatupidamise aastaaruannete ja konsolideeritud aastaaruannete hindamisnormidega, (<sup>(1)</sup>) ülevõtmiseks, või ei ole sellest komisjonile teatanud, siis on Luksemburgi Suurhertsogiriik rikkunud talle sellest direktiivist tulenevaid kohustusi;

- 2) jätta kohtukulud Luksemburgi Suurhertsogiriigi kanda.

*Õiguslikud alused ja peamised argumendid*

Direktiivi siseriiklikku õiguskorda ülevõtmise tähtaeg möödus 1. jaanuaril 2004.

(<sup>(1)</sup>) EÜT L 283, 27.10.2001, lk 28.

**Euroopa Ühenduste Komisjoni 10. märtsi 2005. aasta hagi Portugali Vabariigi vastu**

**(Kohtuasi C-118/05)**

(2005/C 106/40)

(Kohtumenetluse keel: portugali)

Euroopa Ühenduste Komisjon esitas 10. märtsil 2005 Euroopa Kohtule hagi Portugali Vabariigi vastu. Euroopa Komisjoni esindajad on António Caeiros ja Sara Pardo, kohtudokumentide kättetoimetamise aadress Luxembourgis.

Komisjon palub Euroopa Kohtul:

- tuvastada, et kuna Portugali Vabariik pole vastu võtnud vajalikke õigus- ja haldusnorme Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. oktoobri 2000. aasta direktiivi 2000/60/EÜ, millega kehtestatakse ühenduse veepoliitika alane tegevusraamistik, (<sup>(1)</sup>) täitmiseks, siis on Portugali Vabariik rikkunud nimetatud direktiivi 2000/60/EÜ artikli 24 lõikest 1 tulenevaid kohustusi;