

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Kujutismärk "FIRST DEFENSE AEROSOL PEPPER PROJECTOR" kaupadele klassides 5 (farmaatsitarbed jne), 8 (käsi-tööriistad ja -töövahendid jne) ja 13 (laske-moon jne) (taotlus nr 643668)

Kaubamärgi või tähise omanik vastulausemenetluses: Defense Technology Corporation of America.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: siseriiklik rahvusvaheline, sõna- ja kujutismärk "FIRST DEFENSE"

Vastulausete osakonna otsus: jätta taotlus rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Õiguslikud alused: Nõukogu määruse (EÜ) nr 40/94⁽¹⁾ artikli 8 lõike 3 rikkumine. Hageja vaidlustab järelduse, et ta ei ole piisavalt tõendanud kaubamärkiomaniku nõusolekut asjaomase kaubamärgi registreerimisel

⁽¹⁾ Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT L 11, 14.1.1994, lk 1).

Viasat Broadcasting UK Ltd, West Drayton'i 20. jaanuari 2005. aasta hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu

(Kohtuasi T-16/05)

(2005/C 82/62)

(Kohtumenetluse keel: taani)

Viasat Broadcasting UK Ltd, asukoht West Drayton (Ühendkuningriik) esitas 20. jaanuaril 2005 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtule hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu. Hageja esindaja on advokaat Simon Evers Hjelmberg.

Hageja palub esimese astme kohtul:

1. tühistada komisjoni 6. oktoobri 2004. aasta otsuse riigiabi asjas N 313/2004 — Taani (K(2004)3632 lõplik), mis käsitleb TV2/DANMARK A/S-i omakapitali suurendamist, punkt 55;
2. jätta kohtukulud Euroopa Ühenduste Komisjoni kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Vaidlustatud otsus puudutab avalikku teenust pakkuva riigiettevõtte TV2/DANMARK A/S-i omakapitali suurendamise kavatsust. Omakapitali suurendamine, mis hõlmab Taani riigi kapitalisüsti ja riigilt saadud laenu ümbervormistamist aktsiakapitali, peeti vajalikuks komisjoni 19. mai 2004. aasta otsusega,⁽¹⁾ millega Taani riiki kohustati nõudma TV2/DANMARK A/S-ile ebaseaduslikult antud riigiabi tagastamist, kuna see oleks tehniliselt põhjutanud ettevõtte pankroti.

Vaidlustatud otsusest nähtub, et komisjon ei suutnud välistada võimalust, et TV2 kavandatava omakapitali suurendamisega võib kaasneda riigiabielemente EÜ artikli 87 lõike 1 mõttes. Vaidlustatava otsuse punktis 55 tunnistas komisjon siiski, et TV2 omakapitali suurendamisega kaasnev võimalik riigiabi oli EÜ artikli 86 lõike 2 kohaselt ühisturuga kokkusobiv.

Oma väidete toetuseks väidab hageja, et komisjon tegi õigusliku vea, jättes sedastamata, et omakapitali suurendamise kavatus on vastuolus EÜ artikli 87 lõikega 1. See argument põhineb muuhulgas järgneval:

— põhjus, miks TV2/DANMARK A/S-i omakapitali taheti suurendada, oli ebaseadusliku riigiabi tagastamise nõue, mistõttu uue abi (omakapitali suurendamise) lubamine tähendaks seda, et EÜ artikli 87 lõige 1 ja komisjoni 19. mai 2004. aasta otsus kaotaksid oma iseseisva tähenduse,

— turuinvestori põhimõttega kooskõlas olevaks ei või lugeda omakapitali suurendamist, mille käigus aktsiakapital tõstetakse optimaalse kapitalistruktuurini,

— TV2/DANMARK A/S teenis 2003. aastal kasumit ilma riigi abita, mis viitab, et ettevõtte on ise suuteline moodustama soovitud aktsiakapitali, ja

— optimaalset kapitalistruktuuri ei ole selleks vaja, et TV2/DANMARK A/S saaks täita oma avaliku teenuse osutamise ülesannet,

Lisaks väidab hageja, et komisjon tegi õigusliku vea, leides, et omakapitali suurendamisega kaasnedes võivad riigiabi elementid olla EÜ artikli 86 lõike 2 kohaselt ühisturuga kokkusobivad. See argument põhineb eelkõige järgneval:

- EÜ artikli 86 lõike 2 kohaldamisulatus piirdub tavaliselt üldist majandushuvi esindava teenuse (avaliku teenuse) neto lisakulutuste hüvitamisega, mistõttu see säte ei puuduta riigi investeeringuid neid teenuseid osutatavatesse ettevõtetesse,
- Taani valitsuse investeering TV2/DANMARK'i (omakapitali suurendamine) ei ole hüvitis ostetud avalike teenuste eest ning seega ei ole hüvitis avalike teenuste osutamisest tulenevate neto lisakulutuste eest,
- TV2/DANMARK A/S-il ei näi olevat avaliku teenuse kohustustega seonduvaid neto lisakulutusi,
- komisjon ei kontrollinud üle avaliku teenuse mõistet ning aktsepteeris seetõttu selle mõiste eriti laia määratlust, mille kohaselt TV2/DANMARK'i kogu programmivalik on avalik teenus, mille tõttu EÜ artikli 86 lõike 2 kohane proportsionaalsuse tuvastamine kaotab oma sisu ja
- EÜ artikli 86 lõike 2 alusel ei või lubada riigiabi selleks, et riigi omandis olevaid äriühinguid müügi jaoks ahvatlemaks muuta.

Viimaks märgib hageja, et komisjon oli piiratud kavandatava omakapitali suurendamise hindamisel EÜ artikli 87 lõikega 2 ja EÜ artikli 87 lõikega 3, eelkõige EÜ artikli 87 lõike 3 punktiga c, ning ühenduse suunistega riigiabi kohta raskustes olevate ettevõtjate päästmiseks ja ümberkujuendamiseks⁽²⁾ ning et kavandatav omakapitali suurendamine ei ole täida nende sätete kohaseid tingimusi.

⁽¹⁾ Komisjoni 19. mai 2004. aasta otsus K(2004)1814 lõplik asjas C 2/2003 (endine NN 22/2002) Taani poolt TV2/DANMARK'i kasuks võetud meetmed.

⁽²⁾ Komisjoni teatis, ELT C 244, 1.11.2004, lk 2.

France Télécom'i 10. jaanuari 2005. aasta hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu

(Kohtuasi T-17/05)

(2005/C 82/63)

(Kohtumenetluse keel: prantsuse)

France Télécom, äriühingu asukoht Pariis, esitas 10. jaanuaril 2005 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtule hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu. Hageja esindajad on advokaadid Antoine Gosset-Grainville ja Laurent Godfroid.

Hageja palub esimese astme kohtul:

1. tühistada komisjoni 2. augusti 2004. aasta otsus nr K(2004)3061, mis käsitleb Prantsusmaa poolt France Télécom'ile antavat riigiabi;
2. jätta kohtukulud komisjoni kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Hageja poolt antud kohtuasjas esitatud õiguslikud alused ja peamised argumendid on samad, mis ta esitas kohtuasjas T-427/04.

Boliden AB, Outokumpu Copper Fabrication AB ja Outokumpu Copper BCZ S.A. 20. jaanuari 2005. aasta hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu

(Kohtuasi T-19/05)

(2005/C 82/64)

(Kohtumenetluse keel: inglise)

Boliden AB, asukoht Stockholm (Rootsi), Outokumpu Copper Fabrication AB, asukoht Västerås (Rootsi) ja Outokumpu Copper BCZ S.A., asukoht Liège (Belgia), esitasid 20. jaanuaril 2005 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtusse hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu. Hageja esindajad on juristid C. Wetter ja O. Rislund.