

**Euroopa Ühenduste Komisjoni 3. veebruari 2005. aasta
hagi Kreeka Vabariigi vastu**

(Kohtuasi C-63/05)

(2005/C 82/42)

(Kohutmenetluse keel: kreeka)

Euroopa Ühenduste Komisjon esitas 3. veebruaril 2005 hagi Kreeka Vabariigi vastu. Hageja esindaja on komisjoni õigustalituse ametnik Minas Konstantinidis, kohtudokumentide kättetoimetamise aadress Luxembourgis.

Komisjon palub Euroopa Kohtul:

— tuvastada, et kuna Kreeka Vabariik ei ole vastu võtnud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. veebruari 2002. aasta direktiivi 2002/3/EÜ välisõhu osoonisisalduse kohta (EÜT L 67, lk 14) täitmiseks vajalikke õigus- ja haldusnorme või vähemalt ei ole komisjoni neist teavitatud, on Kreeka Vabariik jätnud täitmata sellest direktiivist tulenevad kohustused;

— jätta kohtukulud Kreeka Vabariigi kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Direktiivi siseriiklikku õigusesse ülevõtmise tähtaeg möödus 9. septembril 2003.

**Euroopa Ühenduste Komisjoni 10. veebruari 2005. aasta
hagi Kreeka Vabariigi vastu**

(Kohtuasi C-65/05)

(2005/C 82/43)

(Kohutmenetluse keel: kreeka)

Euroopa Ühenduste Komisjon esitas 10. veebruaril 2005 hagi Kreeka Vabariigi vastu. Hageja esindaja on komisjoni õigustalituse õigusnõunik Maria Patakia, kohtudokumentide kättetoimetamise aadress Luxembourgis.

Komisjon palub Euroopa Kohtul:

— tuvastada, et kuna Kreeka Vabariik on seaduse 3037/2002 artikli 2 lõikes 1, artikli 3 teises osas ja artiklites 4 ja 5 keelanud elektriliste, elektrooniliste ja elektromeaaniliste mängude ja meelelahutuslike osavusmängude ja mistahes arvutimängude paigaldamise ja kasutamise muudes avalikes ja eraruumides peale kasiinode, on Kreeka Vabariik rikkunud EÜ artikleid 28, 43 ja 49 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. juuni 1998. aasta direktiivi 98/34/EÜ, millega nähakse ette tehnilistest standarditest ja eeskirjadest teatamise kord, ⁽¹⁾ artiklist 8 tulenevaid kohustusi.

— jätta kohtukulud Kreeka Vabariigi kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Komisjon on saanud kaebusi seoses seaduses kehtestatud keeluga paigaldada ja kasutada elektrilisi, elektroonilisi ja elektromeaanilisi mängu, sh meelelahutuslikke osavusmänge ja mistahes arvutimänge muudes avalikes ja eraruumides peale kasiinode.

Euroopa Kohtu kohtupraktika valguses on komisjon seisukohal, et ülalmainitud keeld on meede, millega piiratakse kaupade vaba liikumist, asutamisvabadust ja teenuste osutamise vabadust. Lisaks märgib komisjon, et kõnealusest seadusest ei teatatud selle väljatöötamise ajal, mis on vastuolus 22. juuni 1998. aasta direktiivi 98/34/EÜ, milles on sätestatud tehnilistest standarditest ja eeskirjadest teatamise kord ning infotehnika teenuste osutamise eeskirjad, artikli 8 lõikega 1.

Samuti on komisjon arvamisel, et põhjused, millele on tuginedud ja mis on seotud avaliku korra kaitsega ja eriti sellega, et meelelahutuslikud osavusmängud võivad muutuda õnnemängudeks ja põhjustada sotsiaalseid probleeme, ei ole piisavad keelu kehtestamiseks, kuna taotletavat eesmärki on võimalik saavutada sobivamate ja proportsionaalsemate meetmetega, mis on eelmainitud vabaduste suhtes vähempiravad.

Lisaks ei saa neist meetmetest komisjonile teatamata jätmist põhjendada eelmainitud meetmete kehtestamise kiireloomulise vajadusega, millele Kreeka võimud on viidanud, kuna direktiivis 98/34/EÜ on ette nähtud kiirmenetlus.

Seetõttu on komisjon seisukohal, et Kreeka Vabariik on rikkunud EÜ asutamislepingu artiklitest 28, 43 ja 49 ning direktiivi 98/34/EÜ artiklist 8 tulenevaid kohustusi.

(¹) EÜT L 204, 21.7.1998, lk 37.

Euroopa Ühenduste Komisjoni 11. veebruari 2005. aasta hagi Saksamaa Liitvabariigi vastu

(Kohtuasi C-67/05)

(2005/C 82/44)

(Kohtumenetluse keel: saksa)

Euroopa Ühenduste Komisjon esitas 11. veebruaril 2005 Euroopa Ühenduste Kohtule hagi Saksamaa Liitvabariigi vastu. Hageja esindajad on Ulrich Wölker ja Sara Pardo Quintillan, kohtudokumentide kättetoimetamise aadress Luxembourgis.

Euroopa Ühenduste Komisjon palub Euroopa Kohtul:

1. tuvastada, et Saksamaa Liitvabariik rikkus oma Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. oktoobri 2000. aasta direktiivist 2000/60/EÜ, millega kehtestatakse ühenduse veepoliitika alane tegevusraamistik, (¹) tulenevaid kohustusi sellega, et jättis kõik selle direktiivi ülevõtmiseks vajalikud õigus- ja haldusnormid vastu võtmata või jättis komisjonile nende õigusnormide vastuvõtmisest teatamata;

2. jätta kohtukulud Saksamaa Liitvabariigi kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Direktiivi 2000/60/EÜ ülevõtmise tähtaeg möödus 22. detsembril 2003.

(¹) EÜT L 327, lk 1.

Koninklijke Coöperatie Cosun U.A. 11. veebruari 2005. aasta apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (viies koda) 7. detsembri 2004. aasta otsuse peale kohtuasjas T-240/02: Koninklijke Coöperatie Cosun U.A. versus Euroopa Ühenduste Komisjon

(Kohtuasi C-68/05 P)

(2005/C 82/45)

(Kohtumenetluse keel: hollandi)

Koninklijke Coöperatie Cosun U.A. esitas 11. veebruaril 2005 Euroopa Ühenduste Kohtule apellatsioonkaebuse Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (viies koda) 7. detsembri 2004. aasta otsuse peale kohtuasjas T-240/02: Koninklijke Coöperatie Cosun U.A. v. Euroopa Ühenduste Komisjon. Apellandi esindajad on advokaadid M. M. Slotboom ja N. J. Helder.

Apellatsioonkaebuse esitaja palub Euroopa Kohtul:

- tühistada apellatsioonkaebuses vaidlustatud otsus,
- esimese võimalusena tühistada vaidlustatud otsus ja otsustada sellega asi lõplikult,
- teise võimalusena saata kohtuasi otsustamiseks tagasi esimese astme kohtule,

jätta esimese astme kohtu ja apellatsioonimenetluse kohtukulud Euroopa Komisjoni kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Esimene õiguslik alus

Ühenduse õiguse rikkumine osas, milles esimese astme kohus leidis, et eksportimata C suhkru pealt sissenõutud summa pole ametlikult impordi- või ekspordimaks määruse nr 1430/79 artikli 13 tähenduses.

Teise võimalusena esitatud õiguslik alus

Esimese astme kohus on jätnud tähelepanuta asjaolu, et määruse nr 1430/79 rakendamiseks käsitletakse C suhkru pealt sissenõutud summat tegelikult impordimaksuna.