

|                           |   |  |
|---------------------------|---|--|
| Tühistamise kaubamärk:    | taotleja Siseriiklik sõnamärk "HENSO-THERM" (nr 213.672) kaupadele klassis 2  | tekkis õigus pensionile alates 1. maist 2003; see vahe suureneb Euroopa Keskpannga refinantseerimisoperatsioonidele kohaldatava intressimääraga võrdse viivise võrra, mida suurendatakse kahe protsendipunkti võrra;   |
| Tühistamisosakonna otsus: | Ühenduse kaubamärgi "HENSO-THERM" tühistamine varasema siseriikliku kaubamärgiga "HENSOTHERM" (nr 213.672) segiajamise tõenäosuse tõttu | — kohustada nõukogu maksma hagejale 100 000 euro suurune hüvitis ulatusliku lepinguvälise ja moraalse kahju eest, mida hageja kannatas kaebusele eelnenud haldusmenetluse käigus ning nõukogu talitusega peetud korduva suulise ja kirjaliku teabevahetuse tõttu; ja |
| Apellatsioonikoja otsus:  | Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata  |  |
| Õiguslikud alused:        | Nõukogu määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 52 lõike 1 punkti a ja artikli 78 rikkumine   | — kohustada nõukogu kandma käesoleva protsessiga seotud ja sellest põhjustatud kulud.  |

#### Õiguslikud alused ja peamised argumendid

### Anna Kontouli 18. oktoobri 2004. aasta hagi Euroopa Ühenduste Nõukogu vastu

(Kohtuasi T-416/04)

(2005/C 31/46)

(Kohtumenetluse keel: inglise)

Anna Kontouli, elukoht London (Ühendkuningriik), esitas 18. oktoobril 2004 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtusse hagi Euroopa Ühenduste Nõukogu vastu. Hageja esindaja on advokaat V. Arkitidis, kohtudokumentide kätetoimetamise aadress Luxembourgis.

Hageja palub esimese astme kohtul:

- tühistada nõukogu 16. juuli 2004. aasta otsus, millega lükati tagasi hageja poolt personalleeskirjade artikli 90 lõike 2 alusel esitatud kaebus tema pensionile kohase paranduskoefitsendi määramise kohta;
- kohustada nõukogu maksma hagejale seni makstud pensioonisumma ja selle pensionisumma, mis oleks tulnud talle maksta siis, kui hageja pensionile oleks kohaldatud kohast Ühendkuningriigi paranduskoefitsenti, vahe, kuna hagejal

Hageja on endine nõukogu ametnik, kellele alates 1. maist 2003 makstakse invaliidsuspensiooni. Pärast pensionilejäämist teavitas hageja nõukogu, et tema alaliseks elukohaks sai Ühendkuningriik ning sellest teabest tulenevalt kohaldas nõukogu hageja pensionile esialgselt vastava riigi paranduskoefitsenti. Arvestades hageja poolt tema elukoha kohta esitatud teabe vastuolulisust, peatas nõukogu Ühendkuningriigi paranduskoefitsendi kohta esitatud taotluse, kohaldades esialgu Belgia paranduskoefitsenti ning hiljem Kreeka oma, kust hageja algselt pärit oli. Hageja esitas kaebuse, mis lükati 16. juuli 2004. aasta vaidlustatud otsusega tagasi.

Oma avalduse toetuseks väidab hageja, et alates 1. maist 2003 asub tema alaline ja seaduslik elukoht Ühendkuningriigis. Ta leiab, et nõukogu on sellele vastu vaieldes rikkunud personalleeskirjade artikli 82 lõiget 1 ning seega teinud raske hindamisvea. Hageja väidab veel, et nõukogu ei põhjendanud oma otsust piisavalt ning, toimides vastupidiselt hageja õigustatud ootustele, rikkus õiguskindluse üldpõhimõtet. Hageja leiab, et nõukogu rikkus hea halduse põhimõtet ning oma hoolsuskohust hageja suhtes. Lõpuks väidab hageja, et kostja üldine hoiak tema suhtes ning asjaolu, et tema tütar pidi loobuma oma doktorioppes Kreekas, selleks et kolida Ühendkuningriiki ning seal hageja majanduslikuks toetamiseks tööle asumata, solvas teda märkimisväärselt. Hageja palub kohtul selle moraalse kahju hüvitis talle välja mõista.