

Telefon und Buch Verlagsgesellschaft m.b.H.'i 19. septembri 2003. aasta hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) vastu

(Kohtuasi T-322/03)

(2005/C 6/73)

(Hagiavaldus esitati saksa keeles.)

Telefon und Buch Verlagsgesellschaft m.b.H., asukoht Salzburg (Austria), esindaja advokaat H. G. Zeiner, esitas 19. septembril 2003 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtusse hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) vastu. Apellatsioonikojas oli teine menetluspool HEROLD Business Data GmbH Co. KG (endine Harold Business Data AG), asukoht Mödling (Austria).

Hageja palub esimese astme kohtul:

muuta Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 19. juuni 2003. aasta otsust liidetud asjades R 580/2001 ja R 592/2001 selliselt, et otsusega jäetaks kaubamärgi WEISSE SEITEN (taotlus nr 371 096) vastu esitatud kehtetuks tunnistamise taotlus täies ulatuses rahuldamata; teise võimalusena:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 19. juuni 2003. aasta otsus liidetud asjades R 580/2001 ja R 592/2001 ning kohustada Siseturu Ühtlustamise Ametit (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) vastu võtma uus otsus pärast võimalikku menetluse täiendamist ning jätta kaubamärgi WEISSE SEITEN (taotlus nr 371 096) vastu esitatud kehtetuks tunnistamise taotlus täies ulatuses rahuldamata;

— jätta kohtukulud kostja (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid:

Registreeritud ühenduse kaubamärk, mille vastu esitati kehtetuks tunnistamise taotlus: Sõnamärk "WEISSE SEITEN" kaupadele ja teenustele klassides 9, 16, 41 ja 42; ühenduse kaubamärk nr 371 096

Ühenduse kaubamärgi omanik: Hageja

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamise taotluse esitaja:

HEROLD Business Data GmbH & Co. KG

Tühistamisotsakonna otsus:

Osaline kaubamärgi kehtetuks tunnistamine nii trükitult või elektrooniliselt salvestatud nimede ja telefoninumbrite loetelu osas (klassid 9 ja 16), kui ka selliste nimede ja telefoninumbrite loetelude levitamise osas (klass 41)

Apellatsioonikoja otsus:

Kaebuse rahuldamata jätmine

Esitatud õiguslikud alused:

— Registreeritud kaubamärgil on eristusvõime vastavalt määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punktile b;

— Registreeritud kaubamärk ei koosne üksnes kaupu ja teenuseid kirjeldavatest märkidest ja tähistest vastavalt määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punktile c;

— Registreeritud kaubamärk ei koosne üldiselt kasutatavast tähisest määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punkti d mõttes.

Heuschen & Schrouff Oriëntal Foods Trading B.V. 23. septembri 2004. aasta hagi Euroopa Ühenduste Komisjon vastu

(Kohtuasi T-382/04)

(2005/C 6/74)

(Kohtumenetluse keel: hollandi)

Heuschen & Schrouff Oriëntal Foods Trading B.V., asukoht Landgraaf (Madalmaad), esitas 23. septembril 2004 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtusse hagi Euroopa Ühenduste Komisjon vastu. Hageja esindaja on Hendrik Cornelis De Bie.

Hageja palub esimese astme kohtul:

— tühistada komisjoni 17. juuni 2004. aasta otsus (REM 19/2002) selles osas, milles öeldakse, et tollimaksust vabastamise taotlust ei ole vaja rahuldada;

— jätta kohtukulud Euroopa Ühenduste Komisjon kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Hageja impordib muuhulgas riisipaberit, mida klassifitseeriti mitmeid aastaid sama CN-koodiga. Komisjoni 27. juuni 1997. aasta määruse (EÜ) nr 1196/97⁽¹⁾ järel tuli kaubad klassifitseerida teise CN-koodiga. Hageja möönab, et käesoleval juhtumil seda ei tehtud. Ta väidab, et see olukord on iseenesest ebatavaline, kuna Madalmaade toll on teinud kontrollimise käigus mitmeid vigu. Hageja väidab, et Madalmaade toll ei märganud riisipaberi ekslikku klassifitseerimist 8 kuu jooksul vaatamata sagedasele kontrollimisele. Lisaks väidab hageja, et teda ei või süüdistada pettuses või ilmses hooletuses.

Hageja viitab oma hagi toetuseks määruse nr 2913/92⁽²⁾ artikli 239 rikkumisele, mis seisneb selles, et komisjon hindas asjaolusid valesti ning ei põhjendanud oma otsust. Hageja väidab lisaks, et rikutud on hea halduse tava ja võrdse kohtlemise põhimõtet, kuna komisjon tegi varaemast otsusest erineva otsuse. Lõpuks viitab hageja proportsionaalsuse põhimõtte rikkumisele.

⁽¹⁾ Komisjoni 27. juuni 1997. aasta määrus (EÜ) nr 1196/97 teatavate kaupade klassifitseerimise kohta koondnomenklatuuris (EÜT L 170, lk 13).

⁽²⁾ Nõukogu 12. detsembri 1992. aasta määrus (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (ETÜ L 302, lk 1).

EnBW Energie Baden-Württemberg AG 27. septembri 2004. aasta hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu

(Kohtuasi T-387/04)

(2005/C 6/75)

(Kohtumenetluse keel: saksa)

EnBW Energie Baden-Württemberg AG, asukoht Karlsruhe (Saksamaa), esitas 27. septembril 2004 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtusse hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu. Hageja esindajad on advokaadid C.-D. Ehlermann, M. Seyfarth, A. Gutermuth ja M. Wissmann.

Hageja palub esimese astme kohtul:

— tühistada EÜ asutamislepingu artikli 231 alusel komisjoni 7. juuli 2004. aasta otsus siseriikliku kasvuhoonegaaside

saastekvootide eraldamise kava kohta, millest Saksamaa teatas EÜ-le vastavalt direktiivile 2003/87/EÜ⁽¹⁾;

— jätta kõik kulud Euroopa Ühenduste Komisjoni kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Hageja on saksa energiaettevõtte. Sellisel määral, millisel hageja elektrijaamad toodavad kasvuhoonegaase, allub hageja alates 1. jaanuarist 2005 direktiiviga 2003/87/EÜ loodud ühenduses kasvuhoonegaaside saastekvootidega kauplemise süsteemile.

Hageja vaidlustab komisjoni otsuse, millega kinnitati Saksamaa poolt komisjonile teatatud siseriikliku kasvuhoonegaaside saastekvootide eraldamise kava, v.a. mõned käesoleva kohtuasja jaoks ebaolulised osad. Hageja vaidlustab eriti kavas ettenähtud üleminekusätet, mille kohaselt eraldatakse elektrijaamade käitlejale, kes sulgeb vana elektrijaama ning asendab selle uuega, nelja aasta vältel samasugune kogus saastekvoote nagu suletud elektrijaamale. Hageja arvates eraldatakse nii ülemääraseid saastekvoote, mis vasta EÜ artikli 87 lõikele 1 riigiabi kohta ja seega pole õigustatud. Kostja vastupidine hinnang vaidlustatud otsuses on seotud ilmselgete põhjendamisvigadega ning puuduliku asjaolude uurimisega. Seega rikub vaidlustatud otsus EÜ artikli 87 lõiget 3 ja artikli 88 lõiget 2.

Lisaks sellele jättis kostja EÜ artikli 88 lõiget 2 rikkudes algatamata riigiabikontrollimenetluse, kuigi tal oleks pidanud olema küllaldaselt kahtlusi, kas nimetatud regulatsioon on EÜ asutamislepinguga kooskõlas.

Vaidlustatud otsus rikub ka direktiivi 2003/87/EÜ artikli 9 lõiget 3 ja lisa III kriteeriumit 5, kuna ülemääraste saastekvootide eraldamine kujutab endast hageja konkurentide alusetut eelistamist ning seega tugevdamist, samas kui ettevõtjad nagu hageja, kes seadusest tulenevalt peavad lähitulevikus sulgema oma aatomielektrijaamad, on alusetult pandud halvemasse olukorda.

Lõpuks rikub vaidlustatud otsus seoses paljude oluliste põhjendamisvigadega artiklit 253.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. oktoobri 2003. aasta direktiiv 2003/87/EÜ, millega luuakse ühenduses kasvuhoonegaaside saastekvootidega kauplemise süsteem ja muudetakse nõukogu direktiivi 96/61/EÜ (ELT L 275, lk 32).