

3. Kui vastus ka teisele küsimusele on jaatav: kas siseriiklik õigus, mis vastuolus EÜ asutamislepingu artiklitega 28 ja 30 keelab hõbeehete turustamine sellisel, et neid müüakse ja tellimusi kogutakse eraisikuid külastades, on vastuolus ka isiku õigusega turustada hõbeeheteid sellisel, et neid müüakse ja tellimusi kogutakse eraisikuid külastades?

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. mai 2000. aasta direktiivi 2000/26/EÜ mootorsõidukite kasutamise tsiviilvastutuskindlustust käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise ning nõukogu direktiivide 73/239/EMÜ ja 88/357/EMÜ muutmise kohta (Neljas liikluskindlustuse direktiiv) ⁽¹⁾ artikli 4 lõiget 6 tuleb tõlgendada sellisel, et hüvitisenõudes nimetatud kindlustusseltsil on lihtsate asjaoludega ja õigusliku olukorraga juhtumite puhul menetlustähtaeg alati kolm kuud või on tege mist üksnes sättega "maksetähtaja kehtestamise" kohta, mis ei välista kindlustusseltsi vastu hagi esitamist pärast "sobiva" – kestusega vähem kui kolm kuud – maksetähtaja määramist?

⁽¹⁾ EÜT L 181, lk 65.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Finanzgericht Düsseldorf 13. oktoobri 2004. aasta määrusega kohtuasjas Possehl Erzkontor GmbH versus Hauptzollamt Duisburg

(Kohtuasi C-445/04)

(2004/C 314/09)

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud Finanzgericht Düsseldorf'i 13. oktoobril 2004 määrusega otsustatud eelotsusetaotluse kohtuasjas Possehl Erzkontor GmbH v. Hauptzollamt Duisburg, mis saabus kohtukantseleisse 21. oktoobril 2004.

Finanzgericht küsib Euroopa Kohtult eelotsust järgmises küsimuses:

Kas määruuses kirjeldatud sulatatud magneesia liik, mis saadakse magneesiumkarbonaadist ülepõletamise (paagutamise) ja teises töötlemisjärgus kaarleek-terasesulatusahjus sulatamise teel, kuulub kombineeritud nomenklatuuri lisa I alamrubriigi 2519 9010 alla?

Euroopa Ühenduste Komisjoni 27. oktoobri 2004. aasta hagi Luksemburgi Suurhertsogiriigi vastu

(Kohtuasi C-448/04)

(2004/C 314/11)

Euroopa Ühenduste Komisjon esitas 27. oktoobril 2004 Euroopa Ühenduste Kohtusse hagi Luksemburgi Suurhertsogiriigi vastu. Euroopa Komisjoni esindajad on C. O'Reilly ja A.-M. Rouchaud-Joët, kohtudokumentide kättetoimetamise aadress Luxembourgis.

Komisjon palub Euroopa Kohtul:

1. kinnitada, et kuna Luksemburgi Suurhertsogiriik ei ole vastu võtnud vajalikke õigus- ja haldusnorme nõukogu 28. mai 2001. aasta direktiivi 2001/40/EÜ kolmandate riikide kodanike väljasaatmise otsuste vastastikuse tunnustamise kohta ⁽¹⁾ täitmiseks või vähemalt ei ole komisjoni neist teavitanud, siis on Luksemburgi Suurhertsogiriik rikkunud sellest direktiivist tulenevaid kohustusi;
2. jätta kohtukulud Luksemburgi Suurhertsogiriigi kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Direktiivi ülevõtmise tähtaeg möödus 2. detsembril 2002.

⁽¹⁾ EÜT L 149, 2.6.2001, lk 34.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Landesgericht Innsbruck 30. septembri 2004. aasta määrusega kohtuasjas Autohaus Ostermann GmbH versus VAV Versicherungs AG

(Kohtuasi C-447/04)

(2004/C 314/10)

Euroopa Ühenduste Kohus on saanud Landesgericht Innsbruck'lt 30. septembril 2004 otsustatud eelotsusetaotluse kohtuasjas Autohaus Ostermann GmbH versus VAV Versicherungs AG, mis saabus kohtukantseleisse 27. oktoobril 2004.

Landesgericht Innsbruck küsib Euroopa Kohtult eelotsust järgmises küsimuses: