

Hagi, mille esitas AFA 6. augustil 2004 hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu**Õiguslikud alused ja peamised argumendid****(Kohtuasi T-324/04)**

(2004/C 300/83)

(Kohtumenetluse keel: prantsuse)

AFA, elukoht Rhode St Genèse (Belgia), esitas 6. augustil 2004 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtusse hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu. Hageja esindaja on advokaat Eric Boigelot.

Hageja esimese astme kohtule järgmised nõuded:

- tühistada PMO2 (individuaalsete maksete haldamise ja maksmise amet - palgad, lähetused, eksperdid) 8. jaanuari 2004. aasta otsus, millega kehtestatakse menetlusviis hageja poolt ebaseaduslikult saadud summade esimeseks sissenõudmiseks;
- tühistada PMO1 (individuaalsete maksete haldamise ja maksmise amet – üksikute rahaliste maksete haldamine) 18. novembri 2003. aasta otsus, millega tühistatakse hagejale varem makstud kodumaalt lahkumise toetus;
- tühistada PMO2 9. veebruari 2004. aasta otsus, millega kehtestatakse menetlusviis hageja poolt ebaseaduslikult saadud summade sissenõudmiseks;
- tühistada ametisse nimetava asutuse 2. juuli 2004. aasta otsus, millest hagejat teavitati 7. juulil 2004 ja milles vastati hageja poolt esitatud kaebusele;
- tühistada kõik nendest otsustest tulenevad ja/või nendega seonduvad meetmed, mida võidakse võtta pärast käesoleva hagi esitamist;
- määrata, et kõik summad, mis on kinni peetud või peetakse kinni hageja palgast alates 2004. aasta aprillist, tuleb talle tagastada koos intressiga 5,25 % kaebuse esitamiskuupäevast alates;
- mõista hageja kasuks välja õiglane hüvitis moraalse kahju tekitamise eest 3 000 euro suuruses summas tingimusega, et seda suurendatakse kohtumenetluse jooksul;
- mõista kostjalt igal juhul välja kohtukulud, milles sisalduvad hageja poolt seoses hagi esitamisega tasutud nõustaja kulud ja tasud.

Hageja asus komisjoni tööle 16. septembril 1987. Esialgu täitis ta oma ülesandeid Luxembourgis, Brüsselis töötab ta alates 1. aprillist 1989. Hagejale maksti kodumaalt lahkumise toetust nii Luxembourgis kui ka Brüsselis.

Vaidlustatud otsustega on komisjon nimetatud toetuse tühistanud tagasiulatavalt hageja üleviimisel Brüsselisse, sest hageja oli elanud ja töötanud Brüsselis ajavahemikus 16. märts 1982 - 15. märts 1987. Komisjon on kehtestanud ka menetlusviisi, mille alusel hageja poolt ebaseaduslikult saadud summad sisse nõutakse.

Oma hagi põhjendamiseks viitab hageja personalieeskirjade artiklite 69 ja 85 ning personalieeskirjade VII lisa artikli 4, hea haldustava, õiguspärase ootuse ja võrdse kohtlemise põhimõtete rikkumisele. Hageja viitab ka hoolitsemiskohustuse rikkumisele ja ilmsele hindamisveale. Sellega seoses hageja rõhutab, et asjaomase ajavahemiku jooksul ta töötas teraseetevõtete välismaises kutseliidus. Hageja arvates oleks pidanud seda liitu pidama rahvusvaheliseks ja järelikult ei oleks pidanud arvestama seal töötatud ajavahemikku. Hageja väitis ka, et igal juhul ei olnud ta suurema osa asjaomasest ajavahemikust alaliselt Brüsselis, sest tema majandustegevus koondus sel ajal välismaale.

House of Donuts International'i 11. augusti 2004. aasta hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) vastu**(Kohtuasi T-333/04)**

(2004/C 300/84)

(Hagiavaldus esitati inglise keeles)

House of Donuts International, asukoht George Town, Grand Cayman (Briti Lääne-India), esindaja advokaat N. Decker, kohtudokumentide kättetoimetamise aadress Luxembourgis, esitas 11. augustil 2004 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtusse hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) vastu.

Apellatsioonikojas oli teine menetluspool Panrico S.A.

Hageja palub esimese astme kohtul:

- tuvastada, et hageja esitatud ühenduse kaubamärgi taotlus nr 474 486 on vastuvõetav;
- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti neljanda apellatsioonikoja 12. mai 2004. aasta otsus (asjas R 1034/2001-4);
- jätta hageja kohtukulud oponendi kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja:	Hageja
Asjaomane ühenduse kaubamärk:	Kujutismärk "House of Donuts" kaupadele ja teenustele klassidest 30, 32 ja 42 (nt sõõrikud, kukli- kesed, sarvesaiad, mineraal- ja gaseerveri, kohviku-, restorani- ja tootlustusteenused) – taotlus nr 474 486
Varasema kaubamärgi või tähise omanik vastulausemenetluses:	Panrico S.A.
Vastulause aluseks olev varasem kaubamärk või tähis:	Hispaania sõna- ja kujutismärgid "DONUT" ja "donuts" kaupadele ja teenustele klassidest 30, 32 ja 42 (nt kõikvõimalikud kondiitritooted, pagaritooted, maiustused ja kommid, puuviljajoogid ja puuviljamahlad ning kohviku-, baari-, restorani-, hotelli- ja kämpinguteenused)
Vastulausete osakonna otsus:	Lükata kaubamärgi taotlus tagasi
Apellatsioonikoja otsus:	Jätta hageja kaebus läbi vaatamata
Õiguslikud alused:	Konkureerivad kaubamärgid ei ole sarnased. Oponendile ei peaks andma sõnade "donut" ja "donuts" kasutamise ainuõigust.

Parfümerie Douglas GmbH 23. augusti 2004 hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) vastu

(Kohtuasi T-349/04)

(2004/C 300/85)

(Kohtumenetluse keel: saksa)

Parfümerie Douglas GmbH, asukoht Hagen (Saksamaa), esindaja Rechtsanwalt Christoph Schumann, esitas 23. augustil 2004 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtusse hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) vastu.

Apellatsioonikojas oli teine menetluspool Jürgen Heinz Douglas, Hamburg (Saksamaa).

Hageja palub esimese astme kohtul:

- tunnistada käesolev hagi koos juurde lisatud dokumentidega vastuvõetavaks; teha kindlaks, et hagi neljanda apellatsiooni-koja 24. mai 2004. aasta otsuse peale asjas R 795/2002-4 esitati õigeaegselt ja nõuete kohaselt ning tühistada nimetud otsus; jätta vastulause rahuldamata ning jätta kohtukulud Siseturu Ühtlustamise Ameti kanda.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja:	Hageja
Asjaomane ühenduse kaubamärk:	Sõnamärk "Douglas beauty spa" klassi 39 (reiside korraldamine ja vahendamine, reisijate saatmine; hotellikohtade ning teiste majutus-teenuste vahendamine) teenustele – taotlus nr 1 459 197
Teise kaubamärgi või tähise omanik vastulausemenetluses:	Jürgen Heinz Douglas
Teine kaubamärk või tähis:	Saksa kaubamärk "Douglas Touristik" klassi 39 (reiside korraldamine ja vahendamine; mootorsõidukite ja paatide üürimine, rentimine) teenustele
Vastulausete osakonna otsus:	Taotluse rahuldamata jätmine
Apellatsioonikoja otsus:	Hageja kaebuse rahuldamata jätmine
Esitatud õiguslikud alused:	Nõukogu määruse (EÜ) nr 40/94 artiklite 42, 43, 74 ja 79 koosmõjus komisjoni määruse (EÜ) nr 2868/95 eeskirjadega 15, 16 ja 18 rikkumine.