

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi
taotleja: SmithKline Beecham p.l.c.

Taotletav ühenduse
kaubamärk: sõnamärk ACTIFAST klassi 5
kaupadele ja teenustele (farmatseu-
tilised kasutusotstarbed) – taotluse
number SÜA 1 902 568

Varasema kaubamärgi
või tähise omanik vastu-
lausemenetluses: Warner-Lambert Consumer
Healthcare S.Com.p.a.

Varasem kaubamärk või
tähis: siseriiklik sõnamärk ACTIFED
klassi 5 kaupadele ja teenustele

Vastulausete osakonna
otsus: vastulause tagasi lükatud

Apellatsioonikoja otsus: kaebus põhjendatud, vastulause
põhjendatud, registreerimisest
keeldutud

Õiguslikud alused: määruse nr 40/94 artikli 8 lõike 1
punkti b rikkumine

**Minin Leonid'i 3. septembri 2004. aasta hagi Euroopa
Ühenduste Komisjoni vastu**

(Kohtuasi T-362/04)

(2004/C 273/70)

(Kohtumenetluse keel: itaalia)

Minin Leonid esitas 3. septembril 2004 Euroopa Ühenduste
Esimese Astme Kohtusse hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni
vastu. Hageja esindajad on *avvocato* Tito Ballarino ja *avvocato*
Corso Bovio.

Hageja palub esimese astme kohtul:

— tühistada komisjoni 22. juuni 2004. aasta määruse (EÜ)
nr 1149/2004, millega muudetakse nõukogu määrust (EÜ)
nr 872/2004 uute piiravate meetmete kohta Libeeria vastu,
lisa punkt 13;

— tühistada see määrus nr 1149/2004 tervikuna osas, kus see
võeti vastu ebaseadusliku määruse (nr 872/2004) alusel;

— tunnistada (EÜ asutamislepingu) artikli 241 alusel määrus
nr 872/2004 kohaldamatuks.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Hageja väidab, et nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määrusega
(EÜ) nr 872/2004, mis võeti vastu nõukogu ühise seisukoha
nr 2004/487/PESC, mis puudutab endise Libeeria presidendi
Charles Taylor'i ja temaga seotud füüsiliste ja juriidiliste isikute
varade külmutamist, alusel, võttis ühendus vastu külmutamis-
meetmed I lisa mainitud isikute poolt otseselt või kaudselt
vallatud või kontrollitavate varade või majanduslike ressursside
suhtes. Seejärel võttis komisjon määruse nr 872/2004 artikli
11 punkti a alusel 22. juunil 2004 vastu määruse
nr 1149/2004, millega muudetakse I lisa, lisades sinna hageja
Malin'i kui isiku, kelle suhtes neid meetmeid võib võtta.

Hageja viitab oma hagi toetuseks järgmistele asjaoludele:

— määruste nr 872/2004 ⁽¹⁾ ja 1149/2004 ⁽²⁾ ebaseaduslikkus,
kuna ühise seisukoha 2004/137/PESC aluseks olnud ÜRO
julgeolekunõukogu resolutsioonid olid suunatud vaid liik-
mesriikidele, nagu see tuleneb ka ÜRO olemusest – tegu on
rahvusvahelistes suhetes pädevust omava organisatsiooniga,
millel puudub igasugune riigiülene võim;

— vaidlustatud aktide ekslik õiguslik alus, kuna määruse
nr 872/2004 õiguslikuks aluseks on EÜ asutamislepingu
artiklid 60 ja 301, olgugi et need kaks määrust viitavad
olukordadele, mis nende asutamislepingu artiklite sätetega
kaetud ei ole;

— omandiõiguse rikkumine – tegu on põhiõigusega, mille
kaitset ühenduse õiguskord tagab;

— kaitseõiguse rikkumine, kuna ühest küljest on ühendus vaid-
lustatud määrusi vastu võttes toiminud sobimatult, kuna ta
võttis vastu sisuliselt kogumi üksikakte, viimata läbi
mingitki tõhusat uurimist külmutatud varade osas, ja teisest
küljest mainitakse seal hagejat isikute hulgas, kelle kohta
puudub igasugune selgitus ja kes oleksid võinud ÜRO
inspektoreid eksitada.

⁽¹⁾ Nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määrus (EÜ) nr 872/2004 uute
piiravate meetmete kohta Libeeria vastu (ELT L 162, 30.4.2004, lk
32).

⁽²⁾ Komisjoni 22. juuni 2004. aasta määrus (EÜ) nr 1149/2004, millega
muudetakse nõukogu määrust (EÜ) nr 872/2004 uute piiravate
meetmete kohta Libeeria vastu (ELT L 222, 23.6.2004, lk 17).